

Feministisches Geo-RundMail

Informationen rund um feministische Geographie

Nr. 81 | April 2020



Quelle: Niki de Saint Phalle, *Tirs*, Detail, ca. 1961

Themenheft:

Feministische politische Ökonomie

Liebe Leser_innen, dear readers,

It is a great pleasure to present to you issue 80 of the feminist geo-newsletter dedicated to feminist political economy.

The topic of feminist political economy (or FPE) was chosen almost two years ago, yet could not be timelier, with social movements including climate strikes and feminist strikes proliferating in many places. In their critiques of the current system, these movements mobilise various FPE arguments — and it is precisely these movements as well as interlocking economic, environmental, care, and health inequalities that are of key concern to FPE:

While FPE perspectives in and beyond Geography have existed over decades, the field has become increasingly vibrant and experienced some sort of revival more recently. This is probably due to two intertwined reasons: First, as FPE Geography scholars including Marion Werner, Kendra Strauss, Brenda Parker, Reecia Orzeck, Kate Derickson and Anne Bonds (2017:2) argue, there is a link between multiple and recurrent crises and an upsurge of FPE approaches, with the latter enabling to “grapple with the economic without falling back on economic determinism”. At present, FPE approaches arguably provide both academics and activists with the much needed tool to analyse “the relationship between multidimensional crises and the struggles that both contour and reshape relations of difference” (Werner et al. 2017:2). This holds especially true for social movements that have recently emerged or considerably gained in strength internationally, like the ‘climate strike’ and ‘feminist strike’ movements, which closely align with and mobilise FPE conceptualisations. Second, “for many feminists, authors and activists, the present moment represents, in a certain sense, a return to the debates of the second-wave feminist movements”, that is to Marxist, respectively materialist feminist scholarship of the 1970s and 1980s (Casalini 2017:499; the same argument is made by Stangenberg 2020:44). These approaches provide feminist movements a conceptual toolkit that is “particularly effective in critiquing neoliberal capitalism” (Casalini 2017:499) since it focuses on the structural yet contingent relationship between difference, (neoliberal) capitalism and crisis. Moreover, Political Economy, respectively materialist approaches in both feminist movements and feminist scholarship can be said to experience a revival as a “reaction to the cultural and ‘discursive’ turn” (Casalini 2017:498), thereby “recuperating and strengthening a materialist commitment to cultural-economic analysis” (Werner et al. 2017:3).

So today, feminist political economy is a broad field that criss-crosses disciplinary boundaries, including the ones of Geography. As a result, FPE is a vibrant field that is of rich and stimulating diversity. One of its central assumptions is the recognition that the economic and social difference are inherently intertwined and inseparable:

“FPE is an approach that understands social difference – including, but not limited to, gender – to be integral to the functioning of political-economic systems and knowledge production processes. FPE foregrounds how capitalism is reproduced through logics and practices that create and marshal difference into its categories of value. Yet, the actual lineaments of this abstract process can only be understood in relation to its concrete determinations.” (Werner et al. 2017:2)

Key to FPE is thus a recognition of the functionality of difference to capitalism as a process enabling the creation, extraction, and appropriation of value and surplus. Exemplary in this regard is how through discourses of gendered differences, specific kinds of work – typically those performed primarily by women – are constituted as being of no or low value and thus become under- or unpaid. Accordingly, one important contribution of FPE scholars has been to demonstrate how gender hierarchies are mobilised, reproduced and shifted in global production, and how this relates to extremely low and unpaid work in households, factories and fields in the production for global commodity chains (see for instance Dunaway 2014; Elson and Pearson 1981; Werner 2012; Wright 2006). Importantly, FPE scholars conceptualise and research the relationship between difference and capital accumulation as a concrete and conjunctural dynamic, usually implying a very grounded methodological approach of tracing the specificities of “everyday practices and struggles over value” (Bair and Werner 2011:990).

Conceptually, FPE scholars often anticipated and spearheaded key theoretical debates on how capitalism relates to hitherto ignored dynamics, such as the feminisation (and thus the precarisation) of work and accumulation by dispossession. Drawing on Rosa Luxemburg, the ‘Bielefeld school’ already argued in the 1980s that discourses which abstract some spheres of life as ‘Other’ and frame these as outside of the economy are key not only in ‘normal’, expanded capital accumulation, but also in the continuation of ‘original’, so-called ‘primitive’ accumulation by extra-economic means (for a summary, see Mies 1988:6) — which is what David Harvey (2003) later called ‘accumulation by dispossession’. Here feminist scholars have pointed out that it is the very

process of casting given spheres of life as Other to and outside of the capitalist economy that enables capital accumulation by expropriation and dispossession. Nancy Fraser (2014:61) refers to this process as “the background ‘conditions of possibility’ for exploitation”. One sphere that is framed as binary Other to the capitalist economy is social reproduction, which refers to the work of reproducing families, individuals and households, human subjects as a labour force and the “social bonds and shared understanding” and thus a stable society (see for instance Fraser 2014:61). Crucially, FPE scholars insist that these invisible, hidden and expropriated spheres also include the realm of nature respectively the distinction between ‘human’ and ‘non-human’ nature (see for instance Fraser 2014:6; Mies 1986:xi; Mies and Bennholdt-Thomsen 1999:32), which closely aligns with or contributes towards strands of ecofeminist scholarship (for an example of contribution, see Mies and Shiva 1993). Consequently, as FPE Geography scholars (Collard and Dempsey 2020:238) note, “FPE provides a theory of capitalist social relations that helps us account for human and non-human energies, beings and materials often cast outside the economy and capitalism, as well as how these energies, beings and materials articulate with capitalism – all while recognising the great hold of the economic over the fate of the non-human world.”

The contributions to this newsletter address and go beyond many of the above-mentioned debates. They apply feminist political economy perspectives on issues including economic empowerment, questions of (gig) work and care, the current COVID-19 situation, questions around striking, degrowth and housing, as well as ecofeminism, alternative economic practices, and gender sensitive urban development. At the end, this issue also honours the work of feminist geographer Prof Sylvia Chant who fundamentally shaped the field of gender and development in a short obituary.

We thank all contributors and hope that you, dear readers, enjoy perusing this issue as much as we enjoyed compiling it.

Feminist wishes,

Johanna Herrigel & Katharina Pelzelmayer

Zurich, 30 April 2020

References:

- Bair, Jennifer and Marion Werner. 2011. “Commodity Chains and the Uneven Geographies of Global Capitalism: A Disarticulations Perspective.” *Environment and Planning A* 43(5):988–97.
- Casalini, Brunella. 2017. “A Materialist Analysis of Contemporary Feminist Movements.” *Anthropological Theory* 17(4):497–517.
- Collard, Rosemary-claire and Jessica Dempsey. 2020. “Two Icebergs: Difference in Feminist Political Economy.” *EPA: Economy and Space* 52(1):237–47.
- Dunaway, Wilma, ed. 2014. *Gendered Commodity Chains. Seeing Women’s Work and Households in Global Production*. Stanford: Stanford University Press.
- Elson, Diane and Ruth Pearson. 1981. “‘Nimble Fingers Make Cheap Workers’: An Analysis of Women’s Employment in Third World Export Manufacturing.” *Feminist Review* Spring(7):87–107.
- Fraser, Nancy. 2014. “Behind Marx’s Hidden Abode. For an Expanded Conception of Capitalism.” *New Left Review* 86(March-April):55–72.
- Harvey, David. 2003. *The New Imperialism*. Oxford: Oxford University Press.
- Mies, Maria. 1986. *Patriarchy & Accumulation Onda a World Scale. Women in the International Division of Labour*. 6th editio. London: Zed Books.
- Mies, Maria. 1988. “Introduction.” Pp. 1–10 in *Women: the last colony*, edited by M. Mies, V. Bennholdt-Thomsen, and C. von Werlhof. London: Zed Books.
- Mies, Maria and Veronika Bennholdt-Thomsen. 1999. *The Subsistence Perspective. Beyond the Globalised Economy*. London: Zed Books.
- Mies, Maria and Vandana Shiva. 1993. *Ecofeminism*. London: Zed Books.
- Stangenberg, Mailin. 2020. “Rückkehr Zum Materialismus.” Pp. 44–46 in *Kapitalismus - jetzt mit gutem Gewissen!*. kritisch-lesen.de.
- Werner, Marion. 2012. “Beyond Upgrading: Gendered Labor and the Restructuring of Firms in the Dominican Republic.” *Economic Geography* 88(4):403–22.
- Werner, Marion, Kendra Strauss, Brenda Parker, Reecia Orzeck, Kate Derickson, and Anne Bonds. 2017. “Feminist Political Economy in Geography: Why Now, What Is Different, and What For?” *Geoforum* 79:1–4.
- Wright, Melissa W. 2006. *Disposable Women and Ohter Myths of Global Capitalism*. New York: Routledge.

Inhaltsverzeichnis

Themenschwerpunkt feministische politische Ökonomie

Beiträge

Gertrude Eigelsreiter-Jashari, Wien: Ökonomisches Empowerment von Frauen (page 5)

Mara Linden, Frankfurt: SARS-CoV-2: Gesundheit, Ökonomie und Geschlecht (page 7)

Mario Diaz, Brian Emerson, Mathis Wilk, Barcelona: Ecofeminism, the Coronavirus, and the Crisis of Care (page 13)

Dominique Just, Kiel: Die Zukunft der Arbeit? Feministische Perspektiven auf alternativ-ökonomische Praktiken in sozial-ökologischen Kommunen (page 16)

Katharina Pelzelmayer, Zurich: The feminist political economy of employing family care-givers (page 19)

Jana Bleckmann, Hanna Große Vorholt, Nana Melling, Anna Lisa Jakobi, Frankfurt/Main: Feministisch streiken – ein Forschungsprojekt (page 24)

Leon Rosa Reichle, Eva Kuschinski, Hamburg & Leicester: Why housing is a feminist issue, oder warum die Wohnungsfrage feministisch zu stellen ist (page 33)

Literatur

Lara Nonnenmacher, Zurich: Über in der Pflege – wie digitale Vermittlungsplattformen nun auch in der Pflege und Betreuung ankommen (page 37)

Veranstaltungen

Anke Strüver, Sybille Bauriedl, Marcella Rowek, Henk Wiechers und Yannick Ecker, Graz: Platforms in the City – Geschlechtergerechte Stadtentwicklung in Smart City Kontexten (page 38)

Nachrichten und Neuigkeiten

Katharina Pelzelmayer, Zurich: Obituary Prof Dr Sylvia Chant (page 39)

Nächste Feministische GeoRundMail: Ausblick und Aufruf (page 41)

Impressum (page 42)

Themenschwerpunkt feministische politische Ökonomie

Beiträge zum Themenschwerpunkt

Gertrude Eigelsreiter-Jashari, Wien

Ökonomisches Empowerment von Frauen

(Mitherausgeberin vom WIDE Update zum ökonomischen Empowerment)

Ökonomisches Empowerment ist die Grundlage für ein selbstständiges und autonomes Leben von Frauen. Ökonomisches Empowerment ist auch Voraussetzung und Notwendigkeit, um die Allgemeinen Menschenrechte auch für Frauen zu verwirklichen. Es ist ein Grundrecht und in den sogenannten WSK-Rechten – den wirtschaftlichen sozialen und kulturellen Menschenrechten – als fester Bestandteil des Völkerrechts festgelegt.

Das gängige globale Wirtschaftsmodell von Ausbeutung, Extraktivismus, Umweltzerstörung und Profitorientierung führt viele Frauen in prekäre, unbezahlte und unterbezahlte Lebens- und Arbeitsverhältnisse sowie in Armut. Diese Formen von Ausbeutung verschärfen sich in Verbindung mit in allen Ländern asymmetrischen bzw. patriarchalen Geschlechterverhältnissen. Einkommensunterschiede zwischen Männer und Frauen (Gender Pay Gap) in Kombination mit der ungleichen Verteilung der Last der unbezahlten Arbeit sind zentrale Faktoren, die ein ökonomisches Empowerment von Frauen verhindern.

Besonders zu beachten ist, dass die soziale Reproduktion der Gesellschaft auf Sorgearbeit („care labour“ oder „care work“) beruht, die zu drei Viertel von Frauen und Mädchen geleistet wird. Viele Frauen des globalen Südens und armer Regionen Europas finden durch Migration Arbeit in der Pflege („care“) und als Hausangestellte. Diese internationale Migration bringt einerseits Potenzial zur Emanzipation und Selbstbestimmung, andererseits ist Migration ungleich gefährlicher für Frauen als für Männer, da Frauen oft und leichter als Männer in unterdrückende, ausbeutende und gewaltvolle Abhängigkeitsverhältnisse geraten können.

UNWOMEN zeigt an einer Fülle von Daten und Fakten aller Länder, Weltregionen und in der Zusammenschau die vielfältigen Lebenssituationen von Frauen auf. So leben etwa 122 Frauen im Alter zwischen 25 und 34 Jahren in extremer Armut, verglichen mit 100 Männern in

der derselben Altersgruppe. Oder: Bis zu 30 Prozent der Einkommensungleichheit ist auf Ungleichheit innerhalb des Haushalts zurückzuführen. 15 Millionen Mädchen im Grundschulalter werden nie die Chance erhalten, in der Grundschule lesen oder schreiben zu lernen, verglichen mit 10 Millionen Jungen.

Viele Dokumenten haben bereits Ziele, Strategien und Maßnahmen zur Erreichung von Geschlechtergerechtigkeit beschlossen. In vielen Fällen fehlt es jedoch nach wie vor bei der Umsetzung. Nicht ohne Grund hat nach 14tägigen oft recht mühsamen Verhandlung bei der Verabschiedung eines zufriedenstellendem Schlussdokuments, das im Konsens aller Staaten zustande kam, zum Abschluss einer der letzten Sitzungen der UN-Frauenstatuskommission in New York die Vorsitzende gerufen: „Implement! Implement! Implement!“ (www.unwomen.org/en/CSW).

Wichtige internationale Instrumente für das ökonomische Empowerment von Frauen sind die verbindliche Frauenrechtskonvention CEDAW (1979) mit den dazugehörigen General Recommendations (GR), etwa GR 16 (1991, Unpaid Women Workers), GR 26 (2008 Women Migrant Workers) oder GR 34 (2016, Rural Women). Maßgeblich sind auch die Aktionsplattform von Peking der vierten und bislang letzten UN-Weltfrauenkonferenz (1995), die Abschlussdokumente der jährlichen Sitzungen des UN-Frauenstatuskomitees sowie die Nachhaltigen Entwicklungsziele insbesondere mit ihrem Ziel 5 Geschlechtergleichstellung. (www.unwomen.org).

Neben diesen internationalen Instrumenten zeigen eine Vielzahl an Studien seit Jahren die Situation von Frauen auf, unterschiedliche Ansätze in Theorie und Praxis analysieren diese und bieten Perspektiven an. Das österreichischen entwicklungspolitische Netzwerk für Frauenrechte und feministische Perspektiven hat in seiner jüngsten WIDE Update-Ausgabe (Nr.2/20) ausgewählte Studien zum Empowerment von Frauen von Frauenorganisationen und internationalen Organisationen, wie dem Gender & Development Network, Oxfam, dem ESCR-Net, der ILO, OECD, u.a. zusammengestellt und kurz beschrieben.

Insbesondere werden in diesem Update die makro-ökonomischen Rahmenbedingungen beleuchtet, die nötig sind, damit Frauen ihre Situation verbessern und Selbstbestimmung erlangen können: was in erster Linie eine Frage des politischen Willens, national wie international, ist. Diese Ausgabe eignet sich gut für alle Forschenden, Lehrenden, Studierenden sowie für alle in Theorie und Praxis Tätigen, die sich mit ökonomischen Prozessen und Frauenrechten befassen.

- Gewaltfreiheit in formeller und informeller Arbeit und Zugang zum Recht
- Bildung für Mädchen und Frauen
- Wissen und Zugang zu sexuellen und reproduktiven Rechten
- Faire Verteilung unbezahlter Care-Arbeit
- Makroökonomische Rahmenbedingungen, die die genannten Ansätze unterstützen.

Ausblick: Was ist für ökonomisches Empowerment von Frauen wichtig?

- Fokus auf das Einfordern und Umsetzen der Rechte – von de-iure zu de-facto;
- Menschenwürdige Arbeit zu fairem Lohn – auch für Migrantinnen
- Selbstorganisation und Repräsentation von Arbeiterinnen in Gewerkschaften

WIDE Update download:

<http://www.wide-netzwerk.at/index.php/publikationen/416-wide-update-oekonomisches-empowerment>

Mara Linden, Frankfurt

SARS-CoV-2: Gesundheit, Ökonomie und Geschlecht

Die aktuelle Pandemie gefährdet nicht nur die Gesundheit vieler Menschen weltweit, sondern wird vor allem tiefgreifende, langanhaltende Folgen für die globale Wirtschaft haben. Die Gesundheitskrise um SARS-CoV-2 betrifft also bereits jetzt Menschen in unterschiedlichen Verhältnissen auf unterschiedliche Weise, nicht nur in Bezug darauf, für wen aufgrund von Alter oder Vorerkrankungen das Virus eine größere Gefahr darstellt. Ungleichheiten treten auch bezüglich sozio-ökonomischen Status, *race*, *location*, und weiteren Faktoren auf. Gerade diese sehr ungleiche Betroffenheit macht es notwendig, mit einer emanzipatorisch-solidarischen Perspektive auf die Geschehnisse zu blicken. Ich will im Folgenden skizzieren, wie eine feministische Perspektive dabei helfen kann, die weitreichenden Ausmaße der aktuellen Lage zu begreifen und den Einfluss auf Klassenverhältnisse ebenso wie Geschlechterverhältnisse sichtbar zu machen. Dazu werde ich kurz auf *feminist political economy* eingehen, dann einige Beispiele ungleicher Verteilung von Aufgaben, Belastung und Folgen der Krise herausgreifen – keinesfalls kann ich dabei Anspruch auf eine Form der Vollständigkeit oder des Überblicks erheben, sodass die genannten Aspekte bloß Ausschnitte aus verschiedenen Realitäten sein können – und mit einem kurzen Ausblick schließen.

Feminist political economy stellt eine Alternative zum Mainstream ökonomischer Theorie dar, in dem „men are seen as the ‚normal‘ citizen“ (Cook and Roberts 2000, 3f.), und abweichende Erfahrungen das Andere darstellen. Dabei ist die (globale) Ökonomie kein genderneutraler oder geschlechtsloser Ort: Geschlecht wird durch ökonomische Prozesse konstruiert und reproduziert. Wirtschaftssysteme in ihrer aktuellen Form beruhen notwendigerweise auf sozialen Ungleichheiten und sich daraus ableitenden Hierarchien. Ebenso basieren sie auf sozial konstruierten Ideen und Diskursen, die diese Ungleichheiten aufgrund von Geschlecht, Nationalität und Herkunft, Alter und anderen Kategorien wiederum reproduzieren (Elias 2011). Dies ist vor allem in alltäglichen ökonomischen Verhältnissen sichtbar, betrifft aber ebenso makro-ökonomische Politiken. So entsteht die Forderung, makro- und mikro-ökonomische Analysen zu durchdringen und miteinander zu verknüpfen. Die Untersuchung persönlicher Subjektivierung sowie struktureller Unterdrückungs-mechanismen muss als produktive Kombination von feministischer Theorie mit Kapitalismuskritik gestaltet werden. Dabei darf dies aber keineswegs als Wiederbelebung einer „dual-systems

theory“ (Fraser 2009, 98) verstanden werden, die als unterdrückende Achsen Klasse und (das binäre) Geschlecht identifiziert, sondern als eine stärker intersektional orientierte und globale Verhältnisse zusammen-denkende Verbindung. Kritische theoretische Perspektiven können nicht darauf reduziert sein, Klassenverhältnisse zu thematisieren ohne Geschlechterverhältnisse zu nennen¹. Ebenso wenig kann *gender* im Fokus stehen, ohne nicht auch *race* und *location* einzubeziehen. Nur dann haben feministische Ansätze das Potenzial, Lösungen für aktuelle Krisen und deren gesellschaftliche Auswirkungen zu bieten.

Die aktuelle Situation ist also eine Krise gesellschaftlicher Zusammenhänge, in der viele dieser Ungleichheiten zusammentreffen. Erstens bestehen Unterschiede in Bezug auf Beschäftigungsverhältnisse in der Pflege: Im globalen Durchschnitt machen Frauen laut WHO etwa 70% der Beschäftigten in Gesundheit und sozialen Bereichen aus (Boniol et al. 2019). In Deutschland beträgt der Frauenanteil in der Krankenpflege 80% und in der Altenpflege sogar 84% (Bundesagentur für Arbeit 2019, 8). In der chinesischen Provinz Hubei, in der das neue Coronavirus zuerst aufgetaucht ist, ist dieser Anteil sogar noch höher – dort sind mehr als 90% des Gesundheitspersonals weiblich (Wenham et al. 2020). Bezüglich der Beschäftigungsverhältnisse und Aufgabenbereiche sind diese Unterschiede besonders sichtbar: Während in besser bezahlten Arbeitsplätzen des Gesundheitssektors im weltweiten Durchschnitt noch deutlich weniger Frauen angestellt sind, ist ein überwiegender Teil des Pflegepersonals weiblich. Hier sind Frauen häufig in Teilzeit beschäftigt und werden bedeutend geringer bezahlt als ihre männlichen Kollegen (Boniol et al. 2019). Hinzukommt, dass das Pflegepersonal meist einem höheren Risiko der Ansteckung ausgesetzt ist als Ärzt*innen, da diese viel näher an den Patient*innen und mit der Pflege, Proben nehmen und anderen Aufgaben betreut sind (WHO 2007). In diesem viel direkteren Kontakt mit Infizierten ist also ihr eigenes Infektionsrisiko insgesamt höher (Wenham et al. 2020).

¹ Als ein Beispiel unter vielen sei hier ein Text der Angry Workers of the World genannt:

<https://angryworkersworld.wordpress.com/2020/03/19/discussing-the-covid-19-regime-from-a-revolutionary-working-class-perspective-in-seven-steps/>

In Deutschland, ebenso wie in vielen anderen Ländern, sind die Beschäftigungsverhältnisse in der Pflege außerdem von Personalknappheit, hoher Arbeitsbelastung, Zeitdruck und geringer Anerkennung geprägt – eine Situation, die schon ohne Ausnahmezustand dazu führt, dass Normalbesetzungen von Schichten nur aus Mindestbesetzungen oder weniger bestehen (Mohan 2018, 198). In anderen Ländern, deren Gesundheitssysteme grundsätzlich weniger stabil sind, ist eine Krise noch ein größeres Problem: In Indien beispielsweise gibt es durchschnittlich pro 1.000 Einwohner ein halbes Krankenhausbett, was damit laut OECD eine der niedrigsten Raten der Welt ist (Pandey 2020). In den westafrikanischen Ländern Liberia, Guinea und Sierra Leone, die am stärksten von der Ebola-Epidemie 2014-2016 betroffen waren, werden Vorbereitungen für das Auftreten von Corona-Fällen von einer wachsenden Sorge begleitet, dass die Auswirkungen der Pandemie hier ebenso verheerend zu spüren seien wie Ebola (Mules 2020). Die WHO warnt davor, dass gerade einkommensschwache afrikanische Staaten gefährdet sind, da dort u.a. fragile Gesundheitssysteme schon jetzt mit Krankheitsfällen, HIV, Unterernährung und weiteren Gesundheitsproblemen konfrontiert sind (WHO AFRO 2020). Fehlende Ausrüstung, mangelndes Personal und geringe Laborkapazitäten für Tests sind dabei nur einige der Aspekte. In Brasilien führt dies dazu, dass bessergestellte Patient*innen in gut ausgestatteten, privaten Krankenhäusern behandelt werden, während Einwohner*innen einkommensschwächerer Viertel sich auf das schon jetzt überbelastete öffentliche Gesundheitssystem verlassen müssen (Watson 2020).

Sicher ist, dass sich diese prekären Verhältnisse der Gesundheits- und Pflegebranche in einer Krisensituation noch weiter verschärfen und sich nicht kurzfristig lösen lassen, z.B. durch Anwerbung ausländischer Fachkräfte. Feministische Stimmen kritisieren schon länger, dass der Fachkräftemangel in der Pflege im Globalen Norden nicht mit einer finanziellen und ideellen Aufwertung der Arbeit und Arbeitsverhältnisse einhergeht. Stattdessen werden Initiativen der Arbeitsmigration wie „Triple Win“² der Bundesagentur für Arbeit und GIZ eingeführt. Dass dabei

„unerwünschte“ oder weniger gut angesehene Tätigkeiten wie z.B. Pflege an migrantische Fachkräfte ausgelagert werden, ist ein weiterer Aspekt ungleicher hierarchischer Verhältnisse. Und während Deutschland und andere Länder des Globalen Nordens in der komfortablen Situation sind, Kräfte anzuwerben, steht diese Option Ländern des Globalen Südens meist nicht offen.

Im Ausland lebende Frauen, als migrantische Pflegekräfte beispielsweise, sind darüber hinaus deutlich stärker von Reisebeschränkungen, Veränderungen des Aufenthaltsstatus und anderen die Mobilität betreffende Maßnahmen betroffen. In Deutschland fehlen mittlerweile viele Pflegerinnen, die sonst aus Polen anreisen, und nun aufgrund von erschwerten Reisewegen, erhöhter Ansteckungsgefahr unterwegs und Quarantäneregelungen in Polen, verständlicherweise den Weg nicht mehr antreten (Zajonz 2020). Auch Ausgangsbeschränkungen treffen migrantische Arbeitskräfte teilweise härter: In Hong Kong beispielsweise hat die Regierung angeordnet, dass in Haushalten lebende Arbeiter*innen an ihrem einen freien Tag in der Woche das Haus nicht verlassen dürfen. Nicht nur wird ihnen damit der soziale Kontakt nach außen erschwert, sie sind außerdem einem größeren Risiko der Ausbeutung ausgesetzt, weil sie sich den im Haushalt anfallenden Pflichten schwer entziehen können (Owen 2020). Auch für Arbeitsverhältnisse in anderen Kontexten kommen verschärfte Arbeitsbedingungen auf, z.B. solche, in denen prekär Beschäftigte genau diejenigen sind, denen keine oder nur geringfügige Möglichkeiten offenstehen, sich vor dem erhöhten Infektionsrisiko ihrer Berufsgruppe zu schützen, darunter Flugbegleiter*innen, Putzkräfte, Kindergärtner*innen, Beschäftigte in Supermärkten und anderen Geschäften, in denen Menschen ihnen nahe kommen. Demnach darf nicht nur die Geschlechterperspektive in eine Analyse miteinbezogen werden, sondern genauso sozio-ökonomische Unterschiede, Herkunft und Aufenthaltsstatus, da diese ebenso eine zentrale Rolle in Bezug auf Ungleichheiten und Machtverhältnisse spielen.

Diese strukturellen Bedingungen der Ungleichheit in Arbeitsverhältnissen treffen dabei häufig mit den ökonomischen Realitäten im Haushalt zusammen, in denen Frauen zusätzlich zum Lohnarbeitsverhältnis soziale Reproduktionsarbeit leisten, und Haushalt und Kinderbetreuung verwalten – soweit ihnen nicht möglich ist, diese als Dienstleistungen auszulagern. Mit dem Abbau des fordistischen Sozialstaats in Europa sind einige der reproduktiven Tätigkeiten zurück in den Haushalt gewandert, wobei hauptsächlich Frauen die Kosten dieser

² Mit „Triple Win“ soll die „Gewinnung qualifizierter Pflegefachkräfte aus Serbien, Bosnien-Herzegowina, von den Philippinen und aus Tunesien für Einrichtungen der Kranken- und Altenpflege“ erleichtert werden (<https://www.arbeitsagentur.de/vor-ort/zav/Triple-Win-Pflegekraefte>).

Re-Privatisierung tragen (Pearson and Elson 2015, 24). An anderer Stelle sind Tätigkeiten sozialer Reproduktion zu kommerziellen Dienstleistungen gemacht worden, wobei diese abgewertet, unterbezahlt und somit in großem Umfang von migrantischen, prekarierten Frauen ausgeführt werden (Young 2012, 46f.). Somit sind Frauen in den meisten Fällen diejenigen, die innerhalb der Familienverhältnisse die Versorgung von Kranken, Kindern und älteren Menschen übernehmen. In ganz Deutschland, ebenso wie in anderen europäischen Ländern, sind Schulen, Kitas und weitere Angebote der Kinderbetreuung derzeit geschlossen – Frauen sind damit zusätzlich zur Last der Betreuung auch gesundheitlich gefährdet, da Kinder und Jugendliche kaum Symptome zeigen, den Virus aber dennoch übertragen können. In diesen familiären Betreuungsverhältnissen sind Frauen somit einem größeren Infektionsrisiko ausgesetzt, haben aber kaum Möglichkeiten, diesem auszuweichen. Nach chinesischen Daten ist die Übertragungsrate innerhalb der Familie am höchsten, ähnlich wie zuvor in anderen Gesundheitskrisen wie u.a. Ebola (Gupta 2020; WHO 2007).

Gerade im Rahmen des Rückzuges des Wohlfahrtsstaates und öffentlicher sozialer Ausgaben im Globalen Norden wird auch von einer Reprivatisierung sozialer Reproduktion und einer „intensification of exploitation“ (Bakker und Gill 2003, 34) gesprochen. Von dieser Reprivatisierung sind Haushalte stärker betroffen, deren ökonomische Situation grundsätzlich schwächer ist, z.B. alleinerziehende Frauen oder aufgrund von klassistischen und/oder rassistischen Diskriminierungen betroffene Familien (Young und Schubert 2011, 94f.). Außerdem sind steigende Preise und nicht mehr verfügbare günstige Einkaufsdinge ein größeres Problem für Menschen mit geringerem Einkommen – nur diejenigen, die es sich leisten können, machen jetzt „Hamsterkäufe“, während alle anderen die für den Alltag notwendigen Dinge nicht mehr erwerben können. Zusätzlich sind günstigere Produkte schneller vergriffen, weshalb Einkommensschwächere gezwungen sind, hochpreisige Markenwaren zu kaufen, oder (ihre sowieso schon begrenzte) Zeit darauf verwenden müssen, in mehreren Supermärkten nach günstigen Lebensmitteln zu suchen. Zudem fallen Tafeln und öffentliche Nahrungsmittelausgaben weg, was ebenfalls Auswirkungen auf betroffene Frauen und ihre Familien haben wird. In Spanien beispielsweise sind davon sowohl Schulkinder als auch Rentner*innen betroffen, die subventioniertes Essen sonst in der Schule bzw. in Sozialzentren erhalten (Negrete 2020).

Darüber hinaus sind Haushalte nach wie vor als „privat“ wahrgenommene Orte, in denen Machtdynamiken und Ungleichheitsverhältnisse kaum öffentlich verhandelt werden. Im klassischen ökonomischen Verständnis sind Haushalte als *single units* oft die kleinste Kategorie der Analyse. Haushalte als Entitäten werden nicht in ihrer genauen Zusammensetzung wahrgenommen und beruhen damit auf einem heteronormativen Ideal. Unterschiedliche Familienverhältnisse abseits vom Modell einer heterosexuellen Familie mit einem Mann als Kopf und Ernährer der Familie finden darin keinen Platz (vgl. Young 2010: 268). Machtbeziehungen innerhalb von Familien bleiben bei dieser Sichtweise außen vor. Besonders gefährlich wird das in der aktuellen Krisensituation, wenn durch Ausgangsbeschränkungen und Quarantäne häusliche Gewalt drastisch ansteigt. So warnte die WHO schon vor einigen Jahren, dass weltweit eine von drei Frauen sexualisierte Gewalt erfährt (WHO 2018). In Krisenzeiten steige diese Zahl massiv an, was aktuelle Berichte bestätigen. So sei die Anzahl der Hilfesuche von Personen, die sich unter Quarantäne befinden und Gewalt erfahren würden, um ein Vielfaches gestiegen – die meisten der Betroffenen sind dabei Frauen, aber auch LGBTQs sind gefährdet (Godin 2020). Auch in Deutschland sehen Frauenhäuser einen erhöhten Bedarf an Plätzen (Dieckmann 2020). Es ist davon auszugehen, dass die Dunkelziffer dabei weitaus höher ist als die Zahl der tatsächlich gemeldeten Fälle.

Das, was im (isolierten) Haushalt geschieht – auch Gewalt –, bleibt oft eine „Privatsache“, wobei Heteronormativität, Machtstrukturen und Gewaltverhältnisse ausgeblendet werden. Dabei ist gerade die Verschränkung dessen, was global geschieht, mit dem, was auf der lokalen und individuellen Ebene passiert und ausgehandelt wird, zentraler Punkt des globalen Netzwerks. Einerseits haben Unterbrechungen in lokalen, kleineren Unternehmen Implikationen für das globale Wirtschaftssystem und internationale Handels- und Warenketten – in etwa wie eine Art Domino-Effekt. Andererseits ist der Haushalt als Ort sozialer Reproduktion essentiell für das Fortbestehen gesellschaftlicher Strukturen. Die Politisierung und Ökonomisierung des privaten und öffentlichen Lebens als Grundlage des globalen Systems bleibt aus, obwohl gerade häusliche, persönliche und private Tätigkeiten die Aspekte sind, die das internationale System stützen, und als solche mit einbezogen werden müssen (Enloe, Lacey, and Gregory 2016, 545).

Auch für die Zukunft sieht es nicht ganz rosig aus. Zu erwarten ist nicht nur eine Veränderung der Verteilung

privatisierter Aufgaben und Pflege unter einem ausgelasteten Gesundheitssystem, das im „Krisenmodus“ regiert wird, auch bedeutet die Krisenausrichtung die Vernachlässigung anderer Felder der Gesundheit wie z.B. reproduktiver Gesundheitsangebote. So wird in China von überfüllten Krankenhäusern, Abzug des Krankenhauspersonal aus gynäkologischen Bereichen, und aufgeschobenen Gesundheitsuntersuchungen von Neugeborenen berichtet (Stevenson 2020). Auch in den USA trifft die Pandemie auf ein Gesundheitssystem, dessen Müttersterblichkeitsrate seit Jahren weiter steigt, während sie in fast allen anderen Ländern der Welt abnimmt (Kassebaum et al. 2016). Die Sterblichkeitsrate für Women of Colour ist dabei sogar doppelt bis dreifach so hoch. In dieser Situation sind marginalisierte Frauen stärker von den Einschränkungen durch die Pandemie betroffen, z.B. wenn Krankenhäuser ihre gynäkologischen Abteilungen schließen, Patient*innen nicht mehr aufnehmen, oder Besuchsrechte für Familienmitglieder stark einschränken (Guo 2020). In Texas werden mit Verweis auf die Pandemie die Auseinandersetzungen um das Recht auf körperliche Selbstbestimmung abgeschnitten und Abtreibungen als „non-essential“ aufgeschoben (BBC 2020). Bei all dem steht außer Frage, dass es sinnvoll ist, die Pflege von durch Covid-19 Erkrankten zu priorisieren – gleichzeitig muss dabei sichtbar gemacht werden, welche gesundheitlichen Leistungen verschoben und ausgesetzt werden, obgleich notwendig oder eigentlich rechtlich abgesichert, und welche als weiterhin wichtig eingestuft werden.

Auch abseits des Gesundheitssystems sind jetzt schon die ökonomischen Folgen der Gesundheitskrise massiv. Diese reichen von Insolvenz und Kurzarbeit anmeldenden Unternehmen bis zu Auswirkungen auf den globalen Finanzmärkten und der Angst vor einer Rezession. Nach Aussagen der *International Labour Organisation* wird die Pandemie weltweit etwa 25 Millionen Arbeitsplätze vernichten (ILO 2020). Der Generalsekretär der OECD spricht gar von der Pandemie als größtem ökonomischen, finanziellen und sozialen Schock des 21. Jahrhunderts, dessen Folgen noch Jahre zu spüren sein werden (Gurría 2020). Die Unsicherheit darüber, wie es genau weitergeht, lässt Kurse an Aktienmärkten sinken und selbst „sichere“ Anlageobjekte wie Gold an Wert verlieren (Jones, Brown und Palumbo 2020). Fiskalpakete der EU und EZB und die Zinspolitik verschiedener Zentralbanken werden das nicht wirklich abfangen können (Irwin 2020). Gleichzeitig verdeutlichen diese Krisenpakete den Fokus „klassischer“ ökonomischer Politiken auf Preisstabilität und makro-ökonomische Entscheidungen, während in Krisen Ressorts wie Entwicklung und öffentliche Ausgaben eher gekürzt

werden (Cağlar 2013, 211f.). Das wiederum verstärkt nicht nur regionale Differenzen und schwächt weniger stabile Regionen der Welt noch weiter, auch hier werden Prozesse der Re-Privatisierung intensiviert. Damit sind Frauen in ökonomisch und sozial schwächeren Positionen besonders betroffen.

Hinzukommend sind Auswirkungen der Krise auf informelle und private Verhältnisse stark verzögert: Über die grundsätzliche Unsichtbarmachung dieser Bereiche hinaus werden Krisenauswirkungen dort nicht als solche wahrgenommen. Soziale Reproduktionsarbeit ist in dieser Form sogar eine Art „buffer“ (Pollard 2013, 409) für Krisen, eben indem staatliche Aufgaben an den Privathaushalt abgegeben werden (siehe auch Elson 2000, 94). Darüber hinaus sind Teilzeitarbeitsverhältnisse und informelle Jobs in Krisenzeiten stärker bedroht, was ebenfalls die Arbeitsverhältnisse vieler prekär beschäftigter Frauen beeinflussen wird. Sektoren, in denen Frauen überdurchschnittlich repräsentiert sind, waren z.B. von der globalen Finanzkrise erst verzögert betroffen. Sie wurden somit nicht von direkten Rettungsmaßnahmen abgedeckt, und erholten sich deutlich langsamer von den Krisenauswirkungen (Pearson and Elson 2015). Die Erwartung ist also schon jetzt, dass sich die ökonomische Situation und das Lohnniveau von Frauen nach einer Epidemie wesentlich langsamer erholt (Gupta 2020). Gerade der Rückgang von Konsum angesichts der derzeitigen Situation wird einkommensschwächere Frauen stärker treffen, da diese tendenziell in Bereichen der Gastwirtschaft, Einzelhandel und anderen Dienstleistungsbranchen angestellt sind (Owen 2020).

Die hier genannten Beispiele sind nur Ausschnitte der unterschiedlichen Auswirkungen der Pandemie auf gesellschaftliche Verhältnisse in verschiedenen Regionen. Noch ist nicht abzusehen oder zu durchschauen, wie genau es weitergeht, und jeden Tag kommen neue Informationen hinzu. Trotzdem oder auch gerade deshalb ist ein Krisenmoment wie dieses auch immer eine Art Fenster, um über Ideologien und Strukturen des globalen Systems zu sprechen, und Veränderungen hin zu „more humane economics“ (Pollard 2013, 404) zu bewirken. In Bezug auf die aktuelle Gesundheitskrise bedeutet das, ökonomische Rationalitäten in der Analyse von Gesundheit und deren Versichertheit kritisch zu begleiten. Genauso müssen Geschlechterverhältnisse und weitere Machtstrukturen in *preparedness plans* und *response strategies* aktiv mitgedacht und einbezogen werden. Aktivistisch kann es helfen, alternative solidarische Strukturen wie Nachbarschaftsnetzwerke, Ehrenamt und

gemeinschaftliche Zusammenarbeit bereitzustellen, wie in verschiedenen deutschen Städten schon geschehen – ohne, dass diese aber in die Falle tappen sollten, die oben genannte Re-Privatisierung zu verstärken und den Staat der Aufgabe zu entheben, ein stabiles, ausfinanziertes Gesundheits- und Pflegesystem bereitzustellen, dass über Krisenmomente hinaus geschätzt und finanziell angemessen entlohnt wird.

Quellen:

- Bakker, Isabella, und Stephen Gill. 2003. Ontology, Method, and Hypotheses. In: Dies. (Hrsg.) *Power, Production and Social Reproduction. Human In/security in the Global Political Economy*. Palgrave Macmillan, Basingstoke. S. 17–41.
- BBC. 2020. Coronavirus: Texas says abortions „non-essential“ amid pandemic. *BBC News*, 24. März 2020. <https://www.bbc.com/news/52012243>
- Boniol, Mathieu et al. 2019. *Gender Equity in the Health Workforce: Analysis of 104 Countries*. Geneva: World Health Organization.
- Bundesagentur für Arbeit. 2019. *Arbeitsmarktsituation im Pflegebereich*. <http://statistik.arbeitsagentur.de>
- Cağlar, Gülay. 2013. Feministische Theorien. In: Joscha Wullweber, Antonia Graf, und Maria Behrens (Hrsg.) *Theorien der Internationalen Politischen Ökonomie. Globale Politische Ökonomie*. Wiesbaden: Springer VS, 201–15.
- Cook, Joanne, und Jennifer Roberts. 2000. Towards a Gendered Political Economy. In: Joanne Cook, Jennifer Roberts, und Georgina Waylen (Hrsg.) *Towards a Gendered Political Economy*. Basingstoke and London: Macmillan Press, 3–13.
- Dieckmann, Rebekka. 2020. Mehr häusliche Gewalt gegen Frauen befürchtet. *hessenschau.de*, 23. März 2020. <https://www.hessenschau.de/gesellschaft/corona-pandemie-mehr-haeusliche-gewalt-gegen-frauen-befuerchtet-gewalt-an-frauen-corona-100.html>
- Elias, Juanita. 2011. Critical Feminist Scholarship and IPE. In: Stuart Shields, Ian Bruff, und Huw Macartney (Hrsg.) *Critical International Political Economy. Dialogue, Debate and Dissensus*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 99–113.
- Elson, Diane. 2000. Gender at the Macroeconomic Level. In: Joanne Cook, Jennifer Roberts, und Georgina Waylen (Hrsg.) *Towards a Gendered Political Economy*. Basingstoke and London: Macmillan, 77–97.
- Enloe, Cynthia, Anita Lacey, und Thomas Gregory. 2016. Twenty-Five Years of Bananas, Beaches and Bases: A Conversation with Cynthia Enloe. *Journal of Sociology* 52(3): 537–50.
- Fraser, Nancy. 2009. Feminism, Capitalism and the Cunning of History. *New Left Review* 56: 97–117.
- Guo, Eileen. 2020. Coronavirus Threatens an Already Strained Maternal Health System. *New York Times*, 26. März 2020. <https://www.nytimes.com/2020/03/26/us/coronavirus-pregnancy-maternal-health-system.html>
- Gurría, Angel. 2020. Coronavirus (COVID-19): Joint actions to win the war. *Statement of the OECD Secretary-General*, 21. März 2020. <https://www.oecd.org/about/secretary-general/Coronavirus-COVID-19-joint-actions-to-win-the-war.pdf>
- Godin, Mélissa. 2020. As Cities Around the World Go on Lockdown, Victims of Domestic Violence Look for a Way Out. *TIME*, 18. März 2020. <https://time.com/5803887/coronavirus-domestic-violence-victims/>
- Gupta, Alisha Haridasani. 2020. Why Women May Face a Greater Risk of Catching Coronavirus. *New York Times*, 12. März 2020. <https://www.nytimes.com/2020/03/12/us/women-coronavirus-greater-risk.html>
- ILO. 2020. Almost 25 million jobs could be lost worldwide as a result of COVID-19, says ILO. *ILO press release*, 18. März 2020. https://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS_738742/lang-en/index.htm
- Irwin, Neil. 2020. The Upshot: Why the Outlook for the Economy Just Got Worse. *New York Times*, 9. März 2020. <https://www.nytimes.com/2020/03/09/upshot/coronavirus-oil-prices-bond-yields-recession.html>
- Jones, Lora, David Brown, und Daniele Palumbo. 2020. Coronavirus: A Visual Guide to the Economic Impact. *BBC News*, 20. März 2020. <https://www.bbc.com/news/business-51706225>
- Kassebaum, N. J. et al. 2016. Global, regional, and national levels of maternal mortality, 1990–2015: a systematic

analysis for the Global Burden of Disease Study 2015. *The Lancet*, 388(10053), 1775–1812.

Mohan, Robin. 2018. *Die Ökonomisierung des Krankenhauses*. Bielefeld: transcript Verlag.

Mules, Ineke. 2020. Ebola-hit West African nations on alert amid coronavirus pandemic. *DW.com*, 18. März 2020. <https://p.dw.com/p/3Zf5w>

Negrete, Carmen. 2020. Virus und Klassenfrage. Coronavirus in Spanien. *Junge Welt*, 14. März 2020. <https://www.jungewelt.de/artikel/374467.coronavirus-in-spanien-virus-und-klassenfrage.html>

Owen, Lara. 2020. Coronavirus: Five Ways Virus Upheaval Is Hitting Women in Asia. *BBC News*, 8. März 2020. <https://www.bbc.com/news/world-asia-51705199>.

Pandey, Vikas. 2020. India lockdown: Frontline heroes of the coronavirus war. *BBC News*, 26. März 2020. <https://www.bbc.com/news/world-asia-india-52039185>

Pearson, Ruth, und Diane Elson. 2015. Transcending the Impact of the Financial Crisis in the United Kingdom: Towards Plan F – a Feminist Economic Strategy. *Feminist Review* 109(1): 8–30.

Pollard, Jane. 2013. Gendering Capital: Financial Crisis, Financialization and (an Agenda for) Economic Geography. *Progress in Human Geography* 37(3): 403–23.

Stevenson, Alexandra (2020) „I felt like crying“ – Coronavirus Shakes China’s Expecting Mothers. *New York Times*, 25. Februar 2020. <https://www.nytimes.com/2020/02/25/business/coronavirus-china-pregnant.html>

Wenham, Clare, Julia Smith, Rosemary Morgan et al. 2020. Comment COVID-19: The Gendered Impacts of the Outbreak. *The Lancet*: 1–2. (Online First).

WHO. 2007. *Addressing Sex and Gender in Epidemic-Prone Infectious Diseases*. Geneva: World Health Organization.

WHO. 2018. Violence against women. Strengthening the health response in times of crisis. *World Health Organization press release*, 23. November 2018. <https://www.who.int/news-room/feature-stories/detail/violence-against-women>

WHO AFRO. 2020. COVID-19 Situation Update for the WHO African Region. *External Situation Report 4*, 18. März 2020.

Young, Brigitte. 2012. Zwei Getrennte Welten? Finanzökonomie und Geschlechterforschung. In: Ingrid Kurz-Scherf and Alexandra Scheele (Hrsg.) *Macht oder ökonomisches Gesetz. Zum Zusammenhang von Krise und Geschlecht*. Münster: Westfälisches Dampfboot, 36–51.

Young, Brigitte, und Helene Schuberth. 2011. Der globale Finanz-Crash und seine Bedeutung für Gender. In: Scherrer, Christoph/Dürmeier, Thomas/Overwien, Bernd (Hrsg.) *Perspektiven auf die Finanzkrise*. Verlag Barbara Budrich, Opladen. S. 89–105.

Zajonz, David. 2020. Polnische Pflegerinnen bleiben zu Hause. *tagesschau.de*, 24. März 2020. <https://www.tagesschau.de/inland/corona-pflegekraefte-polen-101.html>

Mario Diaz, Brian Emerson, Mathis Wilk, Barcelona

Ecofeminism, the Coronavirus, and the Crisis of Care

Introduction

A core insight from ecofeminist political economy is that work under capitalism can be divided into two broad categories: paid industrial work done within the productive sphere (e.g. within factories), and unpaid care and basic provisioning work, often performed by women outside of the market in the reproductive sphere (e.g. at home or within local commons). This unpaid work is essential for the social reproduction of laborers, and therefore, the system of value creation and accumulation under capitalism. Even so, because it is unpaid the work of social reproduction is devalued and rendered invisible. Ecofeminists extend this reasoning to show how capitalist accumulation is structurally dependent on the appropriation and exploitation of resources from former colonies and from non-human nature, both of which have provided essential inputs into the production process. Crucially, ecofeminists argue that the growth and expansion of capitalist production leads to the overexploitation of both social reproductive care work and non-human nature, manifesting in crises of care and ecology that undermine the foundations of capitalism itself (Fraser 2017, Wichterich 2019).

A central contention of this essay is that the emerging pandemic of coronavirus exposes the crisis of care and the indispensable role that social reproductive work plays in the functioning of capitalism. As the pandemic brings the global economy to a grinding halt, overwhelms healthcare systems (weakened by decades of neoliberal policies), and overburdens unpaid or underpaid care workers, the relationship between the reproductive and productive spheres is made starkly visible. Drawing on critical conceptual features of the ecological crisis, we argue that this context presents an unprecedented opportunity to revalue care, placing it at the center of a new political economic regime beyond the market and decoupled from economic growth.

Ecofeminism critique (separated spheres of production/reproduction)

A crucial ecofeminist critique of growth as well as capitalism in general is the strong differentiation between the spheres of production and reproduction which manifests itself in the disbalance of valuation – regarding both monetary and social acknowledgement. However,

non-valuation doesn't translate into non-dependency since capitalism is fundamentally built on the "exploitation not only of nature but also of women and people in the Global South" (Gregoratti & Raphael 2019, 85) – reproductive work "is indispensable to society" (Fraser 2017, 1).

Reproductive work consists largely of unpaid labor (such as childcare, elderly care, emotional/relational support, cooking, cleaning, non-market activities) and even if it is commodified the wages are usually way below the average (nursing, professional elderly and childcare, social workers). Since this distinction is highly gendered, with women contributing the large majority of reproductive labor, this creates a massive gap of wealth, power and acknowledgement between the genders. However, valuation within capitalism is measured only in monetary terms. Raising the valuation of reproductive labor only through money, surely won't close the disbalance that we are facing. There is a need to reconceptualize how we define value generally. Reproductive labor often suffers from its commodification and monetization, since first, the needed attributes (empathy, sensitivity, care, emotionality etc.) are highly dependent on the relationship of the care-giver and the care-receiver, and second, the logic of capital often rewards the sacrifice of quality for profit.

The accumulation economy will always treat care work as the 'other' to the market (or commodify it) and sustain the narrative of it being something that is 'just done' outside of the productive sphere (Wichterich 2019, 85). Rejecting the economic importance of reproductive labor for the creation of surplus value is a way by which capitalism can ensure the minimization of the production costs. The same applies to nature: both nature and care work are treated as externalities of the economy while truly being its very condition for profit. Consequently, capitalism depends on the illusion of a separation between the productive and the reproductive sphere.

Under the present regime of financialized capitalism debt plays a central role linking fictitious capital, personal domination and the social reproduction of labor power (Fraser, 2017). In addition, the material centrality of debt is extremely intertwined and functional to the development of new subjectivities and perceptions, such as the idea of emancipation and the subject's perception of freedom. Emancipation, in an almost perfect analogy with the idea of development, has become a gendered unreachable goal only to be pursued in economic terms. Women emancipation through her integration in the global markets

becomes the carrot in the stick of debt-fueled financialized neoliberal capitalism. Whereas in the imaginary of development, alternatives ways of being, tradition and common knowledge are seen as backwards; in this re-conceptualization of women emancipation, the ideas associated with social reproduction are the ones considered to be an obstacle for women liberation.

In addition, this notion of women's emancipation is entangled with that of free choice, which is elevated to a supreme value, a value that is the means and the end simultaneously. Perversely, the very experience of the individual as being free is the consequence of the direct domination of his*her agency. These mechanisms are, in turn, the ultimate lack of effective freedom (e.g. the precarization of work gives us the perception that we are free to reinvent ourselves but undermines our agency to be more than an always-ready-to-work gear of the accumulation processes).

Crisis of coronavirus as an opportunity

There are reasons to think that the coronavirus outbreak is developing new subjectivities and changing the subject's perception of unlimited freedom. Under the coronavirus crisis, the perceived lack of freedom, epitomized by the collective agreement of "stay home", works counterintuitively. A well-defined, properly understood concept (aka, social distancing) works in the absolute opposite logic as the domination-free choice relationship. The individual experiences his*her lack of freedom as an enhancement of his*her agency to change reality. Consequently, although we are also seeing symptomatic individualistic behaviors (e.g. excessive grocery shopping depleting stocks at supermarkets), there is a massive majoritarian wave of collective solidarity of millions of people staying confined inside their houses to avoid the contagion of the elderly and other high-risk groups, the most vulnerable to this virus. This is a crucial shift combined with the visibilization of care work, subsistence work and all types of work that hold the system together.

The current corona crisis brings the devastating consequences of the devaluation of care work better into light than ever before: the workers who are now being termed "system relevant" and who are now thanked for by people applauding in the evening from their balconies, are the very same that struggle every day due to the lack of social and economic acknowledgement: nurses, social workers, people working in retail trade, child and elderly care, food distribution and especially people (women)

doing household work. It is the reproduction labor mainly done by women that is now becoming visible as the foundation and condition of a functioning and healthy society. The lack of valuation is now being paid with overloaded hospitals, untreated sick people and even deaths. Care workers (disproportionately women) are now on the forefront in the fight against the pandemic. Their relevance to the "system" is suddenly visible. It remains to be seen if this new appreciation and visibility translates into the equalization of care work in homes sequestered during the lockdown, or if it will be "a disaster for feminism" (Lewis 2020).

Although it is common these days to summon the coronavirus as the critical entry point for a transformational shift, we should never lose sight of the ecological crisis looming over us. For this reason, we necessarily have to tackle the most certain (paradoxically enough) problem of our future: The problem with uncertainty.

The coronavirus can be understood as the spark of light in the dark room that allows you to see the blood stains on the wall. It gives you critical hints about what is wrong in our system, but it can also push you to think that cleaning those stains off the wall is all that's needed, after which life can continue as normal. This would be a fatal understanding of the present ecological crisis. What this crisis is telling us is not that the scenario is bad (which it is), but that the situation is profoundly unpredictable and that, even if we accept a certain doses of lack of freedom in form of self-imposed limitations, these ones have to be continuously negotiated with the environment to operate in a tolerable level of stability without certainty of security. The main lesson is that our freedom is only possible against the background of a stable environment, and that without that condition (e.g. facing a coronavirus pandemic outbreak or a +2oC scenario), the limits of our freedom become the tangible outcome of the very exponential growth of our freedom and power.

Crucially, this uncertainty opens a double gate: (1) It precludes de facto the possibility of a market solution to fix the crisis, since the enormous unpredictability of the future breaks the relation between speculation-valorization (there is no circulation of fictitious capital without a minimum level of certainty about future valorization); and (2) it poses commoning as the most suitable strategy to tackle the challenge ahead of us, since "(the) making of the common is a matter of uncertainty, conflict, and relentless experimentation" (Tola, 2015).

Nancy Fraser (2017) argues that this historical conjuncture demands “a massive reorganization of the relation between production and reproduction: for social arrangements that could enable people of every class, gender, sexuality, and color to combine social reproductive activities with safe, interesting, and well-remunerated work.” That is to say, this crisis has made crystal clear the need for policies that: (a) support the redistribution of unpaid care work (e.g. worksharing/shorter work days), (b) revalue care work (e.g. care income on top of a universal basic income), and (c) decommodifying basic needs related to social reproduction (social housing, universal access to healthcare, food/energy sovereignty via municipalization, etc). In addition, as the current welfare systems - created in part to mitigate previous crises of accumulation - have themselves become dependent on capitalist growth (e.g. through tax-based financing), there is an increasing need to develop innovative public- commons hybrid models to resolve the environmental paradox of the welfare state without sacrificing social protection, and to decouple them both from economic growth.

ecologies: Moving beyond the green economy, edited by W. Harcourt, and I.L. Nelson, 67–100. London: Zed Books.

To conclude, this crisis presents an opportunity to reconcile emancipation with social protection and to finally decouple caring and basic provisioning from the vagaries of a careless economic growth.

References

Fraser, N. (2017). Crisis of care? On the social-reproductive contradictions of capitalism. In *Social Reproduction Theory. Remapping Class, Recentering Oppression*, edited by Tithi Bhattacharya, London: Pluto Press

Gregoratti, C. and R. Raphael. (2019) The historical roots of a feminist degrowth: Maria Mies and Marilyn Waring’s critiques of growth. In *Towards a Political Economy of Degrowth*, edited by E. Chertkovskaya, A. Paulsson and S. Barca, London: Rowman & Littlefield

Lewis, H. (2020). The Coronavirus Is a Disaster for Feminism. *The Atlantic*, March 20.

Tola, M. (2015) Commoning With/in the Earth: Hardt, Negri and Feminist Natures, *Theory & Event* 18.4

Wichterich, C. (2015). Contesting green growth, connecting care, commons and enough. In *Practicing feminist political*

Dominique Just, Kiel**Die Zukunft der Arbeit? Feministische Perspektiven auf alternativ-ökonomische Praktiken in sozial-ökologischen Kommunen*****Forschungsergebnisse einer Masterarbeit***

Im deutschen und europäischen Raum gewinnt die sogenannte Degrowth-Bewegung zunehmend an Bedeutung. Degrowth (dt. ‚Postwachstum‘) steht dabei für eine wachstums- und herrschaftskritische Perspektive auf die sozial-ökologische Transformation. Das Paradigma des Wirtschaftswachstums soll dabei in allen sozio-ökonomischen Bereichen überwunden werden, wobei die Felder der Produktion und des Konsums Kernbereiche der Transformation darstellen. Ein weiterer Fokus der Degrowth-Bewegung, der damit unmittelbar zusammenhängt, ist der Bereich der Arbeit. Verschiedene Postwachstumskonzepte schlagen für die wachstumsunabhängige Zukunft der Arbeit eine radikale Verkürzung der Arbeitszeit auf etwa 20 Stunden pro Woche vor (Paech 2011). Ziel dieses Vorschlags ist neben der Förderung suffizienter und subsistenzbasierter Lebensweisen, die gesellschaftlich vorhandene Arbeit gerechter zu verteilen und soziale Ungerechtigkeit durch Erwerbslosigkeit auf der einen Seite und Überarbeitung auf der anderen Seite zu bekämpfen.

Vor diesem Hintergrund befasste ich mich in meiner Masterarbeit mit (öko-)feministischen Perspektiven und Kritiken an den Postwachstumsdiskursen um die Zukunft der Arbeit. Hauptpunkt der Kritik ist, dass auch im Degrowth-Diskurs ein androzentrischer und industrieller Fokus auf das Konzept Arbeit fortbesteht. Dabei weisen verschiedene feministische Theorieströmungen, wie die feministische politische Ökonomie (Baier and Biesecker 2012; Dengler and Strunk 2017; Picchio 2015), die feministische Ökologische Ökonomie und die ökofeministische politische Ökonomie (Bauhardt 2014; Perkins 2010; Prieto and Domínguez-Serrano 2017), sowie der marxistisch-materialistische Feminismus (Haug 2011) eine lange Tradition der Kritik am geläufigen Begriff der Arbeit auf. Die Feministische Politische Ökonomie untersucht das Zusammenwirken von Geschlechterverhältnissen und Ökonomie und erweitert dabei die hegemoniale Konzeption von Ökonomie um den unbezahlten, nicht-marktvermittelten Teil der Wirtschaft und Gesellschaft. (Gibson-Graham 2006). Dieser größere und meist unsichtbare Teil des Eisbergs ist das Fundament unserer Wirtschaft – wird im kapitalistischen Produktions- und Verwertungsprozess jedoch ausgebeutet und unsichtbar gemacht. Im Anschluss an Biesecker's (2000)

Forderung, den Arbeitsbegriff um das ‚Ganze der Arbeit‘ zu erweitern, stellt sich also die Frage, wie auch die Zukunft der Arbeit nicht nur im Sinne von Erwerbsarbeit, sondern auch im Sinne von Reproduktionsarbeit und anderen unbezahlten Tätigkeiten verstanden und konzipiert werden kann.

Der aktuelle Stand der Forschung legt dar, dass unbezahlte Reproduktions-, Haus- und Sorgearbeiten bis heute überwiegend von Frauen geleistet werden. Die Feministische Politische Ökonomie kritisiert diese vergeschlechtlichte Arbeitsteilung im patriarchalen Kapitalismus, und die damit verbundene Überausbeutung natürlicher und sozialer Reproduktionsprozesse. Während die vergeschlechtlichte Verteilung von Reproduktionsarbeit einerseits durch soziale Geschlechterrollen hervorgebracht wird, werden Geschlechterrollen gleichzeitig durch die gesellschaftliche Arbeitsteilung reproduziert (Goffman et al. 2001). Einige Kritiker_innen geben dabei auch zu bedenken, dass nicht (nur) die geschlechterungleiche Verteilung von Reproduktionsarbeit an sich das Problem sei, sondern vor allem, dass als ‚weiblich‘ markierte Arbeiten wie Kinderbetreuung, Pflege, Putzen und Kochen gesellschaftlich unterbewertet und unsichtbar gemacht werden, obwohl diese die Grundlage unseres alltäglichen Zusammenlebens bilden (Stacey 2013).

Vor diesem theoretischen Hintergrund war das Ziel meiner Masterarbeit, die vergeschlechtlichte Verteilung und Organisation von reproduktiver Arbeit in drei sozial-ökologischen Kommunen in Deutschland zu untersuchen. Die sozial-ökologischen Kommunen habe ich dabei als Reallabore für eine Postwachstumsgesellschaft definiert, da sich diese an ähnlichen emanzipatorischen Zielen und Prinzipien orientieren und durch ihre alltäglichen Praktiken bereits mit solidarischen und wachstumsunabhängigen Lebensweisen experimentieren. Dem Ansatz des theoretischen Samplings folgend, habe ich mich in meiner empirischen Forschung auf Kommunen konzentriert, die Teil des „Kommuja“ Netzwerks der politischen Kommunen sind und in ihrem Selbstverständnis den Anspruch formulieren, die heteronormative kleinfamiliäre Norm zu überwinden (Kommuja Netzwerk der Politischen Kommunen 2009). Von diesen habe ich drei Kommunen beforscht; davon zwei ländlichen Gemeinschaften sowie eine urbane Kommune. Für die qualitative Datenerhebung habe ich einen Mixed-Methods-Ansatz gewählt, der aus Einzelinterviews, einem Gruppeninterview sowie Elementen teilnehmender

Beobachtung bestand. Meinen empirischen Blick habe ich vor allem auf alltägliche bzw. routinierte Praktiken und Arrangements gelegt (Schatzki 2001), die für die Organisation, Verteilung und Wertschätzung der Reproduktionsarbeit eine Rolle spielen. Ziel der Untersuchung war es in einem zweiten Schritt, Schlüsse für einen geschlechtersensiblen und geschlechtergerechten Postwachstumsdiskurs zu ziehen.

Meine Forschungsergebnisse zeigen, dass die Organisation der reproduktiven Arbeit in den untersuchten sozial-ökologischen Gemeinschaften von verschiedenen Praktiken und Arrangements abhängt. Vor allem gemeinschaftliche Erziehungspraktiken (z.B. Co-Elternschaft), Praktiken der gemeinsamen Entscheidungsfindung und Aushandlung in Plena, sowie die Kollektivierung von finanziellen und zeitlichen Ressourcen haben sich für eine geschlechtergerechtere Organisation der ‚ganzen Arbeit‘ als förderlich erwiesen. Kollektive Erziehungspraktiken in den Kommunen. Wie z.B. Modelle der Co-Elternschaft sind von entscheidender Bedeutung, um die reproduktive Arbeit vor allem in Bezug auf Kinderbetreuung gerechter zwischen den Geschlechtern zu verteilen. Selbstorganisierte Formen des Zusammenlebens in relativ kleinen Einheiten wie z.B. Wohngemeinschaften, die auf einer quasi-familiären Verbundenheit basieren, bilden eine alternative Ordnung zur geschlechterhierarchischen Verteilung der Arbeit innerhalb der traditionellen Kleinfamilie. Die Untersuchung hat außerdem ergeben, dass sich die Organisation der reproduktiven Arbeit durch kollektive Aushandlungsprozesse in regelmäßigen Plena, in denen Zeitbudgets, Betreuungsdienste, Putz- und Kochdienste eine Rolle spielen, nicht mehr auf die unsichtbare Privatsphäre innerhalb einer Partner_innenschaft beschränkt, sondern Gegenstand kollektiver Reflexions- und Verhandlungsprozesse wird. Es hat sich auch gezeigt, dass eine Verkürzung der Lohnarbeitszeit für eine gleichmäßigere Aufteilung der unbezahlten Hausarbeit von Vorteil ist. Eine Kollektivierung von finanziellen Ressourcen in Form einer Gemeinsamen Ökonomie hat sich zudem als förderlich erwiesen, wenn es darum geht, geschlechterhierarchische Zeit- und Arbeitsverteilungen in Frage zu stellen.

Gleichzeitig wurden jedoch auch Kontinuitäten in der Hierarchisierung und Ungleichbewertung verschiedener Arbeiten und Fähigkeiten sichtbar. Es wurde deutlich, dass vor allem die interviewten Kommunardinnen nach wie vor Kämpfe um gleichberechtigte Anerkennung und Zeitsouveränität führen müssen – und ob der Realität, die sich von den eigenen Ansprüchen an mancher Stelle

unterscheidet, teilweise frustriert oder sogar resigniert sind. Viele berichteten von impliziten Wissens-, Erfahrungs- und Entscheidungshierarchien innerhalb der Kommunen, die sehr oft (aber nicht nur) entlang patriarchaler Machtachsen verliefen und schwer aufzubrechen seien. Die Untersuchung deutet darauf hin, dass diese durch soziale Geschlechterrollen, aber auch durch die wirtschaftlichen und institutionellen Zwänge und Normen einer wachstumsorientierten kapitalistisch-patriarchalen Gesellschaft (wie z.B. nachteilige Elternzeitregelungen, ungleiche Bezahlung), in der die Kommunen nach wie vor eingebettet sind, reproduziert werden.

Zusammenfassend hat die empirische Forschung ergeben, dass alltägliche Praktiken des Zusammenlebens und Arbeitens in den Kommunen trotz eines emanzipatorischen Anspruchs weiterhin von sozialen Geschlechterrollen geprägt sind. Die Untersuchung hat zwar einerseits gezeigt, dass eine Verkürzung der marktvermittelten Arbeitszeit eine wichtige Voraussetzung für eine geschlechtergerechtere Verteilung aller Arbeiten ist, gleichzeitig jedoch keine hinreichende Bedingung dafür darstellt. Zusätzlich sind in den untersuchten Kommunen eine Reihe von Praktiken der kollektiven Aushandlung und Reflexion notwendig, um reproduktive und andere unbezahlte Tätigkeiten gerechter zu verteilen. Für einen geschlechtersensiblen Postwachstumsdiskurs bedeutet dies, dass eine Verkürzung der Erwerbsarbeitszeit als alleiniger Maßnahmenvorschlag nicht ausreicht, um die gesamte gesellschaftliche Arbeit gerechter zu verteilen, und daher um Konzepte für eine gerechtere Verteilung von Reproduktions- und Sorgearbeiten vervollständigt werden muss. Die untersuchten Praktiken der Kollektivierung und bedürfnisbasierten Verteilung von finanziellen und zeitlichen Ressourcen könnten außerdem als Impuls an die Degrowth-Bewegung verstanden werden, sich noch stärker mit bereits bestehenden Konzepten der gerechteren gesamtgesellschaftlichen Ressourcenverteilung wie dem Bedingungslosen Grundeinkommen auseinanderzusetzen und Synergien zu entwickeln. Auch für andere alternativökonomische Projekte besteht darüber hinaus noch Potenzial, Familie, Gemeinschaft und Sorge über die traditionelle arbeitsteilige Kleinfamilie hinaus zu konzeptionieren und die ‚ganze Arbeit‘ in den Blick zu nehmen – denn die Ökonomie der Zukunft muss feministisch und care-zentriert sein.

Literaturverzeichnis (Auszug)

Baier, Andrea; Biesecker, Adelheid (2012): Gutes Leben braucht andere Arbeit. In Boris Woynowski, Patrick Becker, Alexander Bertram, Sarah Bhandari, Julia Burger, Marilen Haver

et al. (Eds.): Wirtschaft ohne Wachstum?! Notwendigkeit und Ansätze einer Wachstumswende. Freiburg, Br.: Institut für Forstökonomie (Arbeitsbericht / Universität Freiburg, Institut für Forstökonomie, 59), pp. 211–216.

Bauhardt, Christine (2014): Solutions to the crisis? The Green New Deal, Degrowth, and the

Solidarity Economy: Alternatives to the capitalist growth economy from an ecofeminist economics perspective. In Ecological Economics 102, pp. 60–68.

Biesecker, Adelheid (2000): Kooperative Vielfalt und das Ganze der Arbeit. Überlegungen zu einem erweiterten Arbeitsbegriff. Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung. Berlin (WZB Discussion Paper, No. P 00-504).

Dengler, Corinna; Strunk, Birte (2017): The Monetized Economy Versus Care and the Environment. Degrowth Perspectives On Reconciling an Antagonism. In Feminist Economics 102 (3), pp. 1–24.

Gibson-Graham, J. K. (2006): A Postcapitalist Politics. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Goffman, Erving; Knoblauch, Hubert; Kotthoff, Helga (Eds.) (2001): Interaktion und Geschlecht. 2. Aufl. Frankfurt am Main: Campus-Verlag (Campus Studium).

Haug, Frigga (2011): Arbeit jenseits von Wachstum - Die Vier-in-Einem-Perspektive. In Werner Rätz, Tanja von Egan-Krieger (Eds.): Ausgewachsen. Ökologische Gerechtigkeit. Soziale Rechte. Gutes Leben. With assistance of Barbara Muraca, Alexis Passadakis, Matthias Schmelzer, Andrea Vetter. Hamburg: VSA-Verlag, pp. 121–129.

Kommuja Netzwerk der Politischen Kommunen (2009): Politisches Selbstverständnis der

Kommuja-Kommunen. Online verfügbar unter <https://www.kommuja.de/politischesselbstverstandnis-der-kommuja-kommunen/>, letzter Zugriff am 29.03.2020.

Paech, Niko (2011): Vom vermeintlich nachhaltigen Wachstum zur Postwachstumsökonomie. Die Wachstumsfrage als blinder Fleck innerhalb der Wirtschaftswissenschaften. In Werner Rätz, Tanja von Egan-Krieger (Eds.): Ausgewachsen. Ökologische Gerechtigkeit. Soziale Rechte. Gutes Leben. With assistance of Barbara Muraca, Alexis Passadakis, Matthias Schmelzer, Andrea Vetter. Hamburg: VSA-Verlag, pp. 31–42.

Perkins, Patricia Ellie (2010): Equitable, Ecological Degrowth: Feminist Contributions. 2nd Conference on Economic Degrowth. Barcelona (Conference Proceedings).

Picchio, Antonella (2015): Feminist Economics. In Giacomo D'Alisa, Federico Demaria, Giorgos Kallis (Eds.): Degrowth. A Vocabulary for a New Era. New York, NY: Routledge, pp. 241–244.

Prieto, Laura Pérez; Domínguez-Serrano, Mónica (2017): An Ecofeminist Analysis of Degrowth. The Spanish Case. In Feministische Studien 35 (2), pp. 221–240.

Schatzki, Theodore R.; Knorr Cetina, Karin; Savigny, Eike von (Eds.) (2001): The Practice

Turn in Contemporary Theory. London: Routledge.

Stacey, Clare L. (2013): Care Work. In Vicki Smith (Ed.): Sociology of Work: An Encyclopedia, vol. 1. 2 volumes. Thousand Oaks, California: SAGE Publications, Inc., pp. 67–69.

Katharina Pelzelmayr, Zurich

The feminist political economy of employing family care-givers

Introduction: the economy of family care-giving

Growing numbers of people assist family members in different ways: from grocery shopping and helping with administrative issues, to assisting with house-work, body hygiene or health issues. These caring activities are mainly performed unpaid and informally, which is why Graham (1983) has defined 'caring as a labour of love'. Caring as a labour of love indicates that care requires both the time and dedication of "love" and the hard work of "labour" (Parsons, 2007) – and perhaps even blends the spheres of love and labour in an intricate way. To conceptualise this intricate blending, and to draw attention to the fundamental place of care-giving and care work or 'person-related services' (as it is often called in economics), feminist economists Nancy Folbre (2007) and Mascha Madörin (2010) speak of the 'care economy'. In this context, a central aspect of feminist scholarship on family care has focused on the question of whether family care should be formalised and compensated, and if so, to what degree.

This debate begs the following questions: is family care to be formalised to the point of professionalisation and compensated to the point of paid remuneration? Is it adequate to remunerate this feminised and unpaid labour force of family care-givers? Or do we need public or private care agencies and/or professional care-givers to step in for family members? Finally, to what degree remuneration on part-time contracts satisfy or replace the need to address pressing issues in home care on societal and policy levels?

This article discusses these questions with regard to the innovative practice of employing family care-givers with out-patient care agencies (*Spital-externe [ambulante] Organisationen*) in Switzerland. It does so by drawing on preliminary findings of the three-year research project "[work & care integra](#)". In a mixed methods design, the project investigates how patients, family care-givers, agency CEOs, health professionals, as well as health, social policy and educational experts understand and evaluate the employment model. One of our central concerns in the project is to contribute to a practice of the employment model that ensures fair working conditions and social justice.

Discussing central aspect of the employment model over the course of this article, I will proceed to argue that, from a

feminist perspective, it is imperative to consider the employment model's potential gendered ramifications. In particular, these regard social, family or other pressures for women (wives, daughters, etc.) to leave or cut down on their current employment (and thus be faced with less or no income) in order to dedicate themselves more to the care of a sick, impaired or elderly family member. I will maintain that the employment model offers a range of considerable advantages but must not be practiced in a way so as to channel women into a segmented low-pay labour market with low social, income and employment security. It is in this sense that I will end this paper with a brief discussion of how feminist political economy (FPE) might help us understand the ways which social relations including categories of social differentiation such as gender and age might be central to the workings of the employment model. For as Werner et al. (2017:3) argue, 'In emphasizing the social relations of capitalism, FPE ... highlights the inseparability of difference from the economic.'

The employment model

In German-speaking Switzerland, innovative home care agencies employ individuals for the care of their spouses, parents, parents in law, children, etc. This employment model has emerged for several reasons that suggest a multiple win-situation. First, family care-givers are formally remunerated for some of their informal care which they already provide anyway – even if it is only on small part-time employment contracts. This is of particular significance for women who are currently or no longer part of the formal labour force: employment with a care agency offers them both an opportunity to re-enter the labour force and to continue working in home care. Second, home care agency staff can reduce travel time to patients' homes when an employed family care-giver lives with or near the patient's home. This is very attractive for agencies, since travel time is not reimbursed and thus both costly and time-consuming for home care agencies. Third, employment at a home care agency includes a quality management system which is required by the national health insurance act. This quality management system not only includes supervision but also minimum education standards. Care agencies also implement their minimum care qualifications for family care-givers which can be seen as guaranteeing health care quality. And fourth, paid care work generates taxes and social insurance contributions. This money not only benefits national social security funds but also individual care-givers' personal social security. The latter is of particular importance to the majority of family care-givers who provide unpaid informal care (ranging for

child care to elder care) over extended periods of time and thus do not have their own social security funds to draw on in case of divorce or their partner's death, for example.

Despite the employment model's efficiency and practicality, there are questions regarding its potential ethical and gender-specific ramifications. From a practical point of view, it is family care-givers who know well a given care situation, who have an established relationship to their family member, and who, crucially, also can draw on experience with the setting. This means that family members often perform a range of tasks, which, in formalised circumstances, would be performed by a health care professional. For example, this could include the administering of medication. From a care quality perspective, the informality (and lack of remuneration) of family care could become tricky here. This is why care agencies generally insist on their minimum education requirements for all employees, including family care-givers who might only work in their own particular family care setting. At the same time, some argue that from a pragmatic point of view, family members can draw on so much specialised knowledge derived from experience that it is somehow petty, hypocritical even and only obstructive to insist on a health care certificate so that those family care-givers can be employed.

Furthermore, from the point of view of care-giving as a holistic practice or 'labour of love', it seems somehow arbitrary which care activities are paid and which are not. According to the health insurance (Krankenpflege-Leistungsverordnung, Art. 7, Abs. 2, lit. c), care agencies may provide and thus receive payment for 'hands-on' care ("Grundpflege" in German) such as personal care and hygiene including bathing a person or assisting them with going to the loo. However, assistance with their daily lives or other caring activities such as going for a walk with a person with Parkinson's or cooking a meal with a depressed person are not reimbursed. This discrimination between more or less "important" and thus paid or non-paid tasks is in stark contrast to the logic of family care-giving. Family care-giving is deeply embedded in biographical and social relationships, and can hardly be split into separate categories of tasks, which are primarily based on health economical rationalities. However, this logic of classification and remuneration is a fundamental aspect of Swiss health care policy. In employing – and thus recognising and remunerating some part of their work – family care-givers, this logic is and cannot be fundamentally challenged. It nevertheless offers recognition and relief to

family care-givers within the current functionings of the current health care system.

Questions of re-inscribing gendered precarity

Feminist political economy approaches '... draw attention to a specific strand of difference: a gendered, non-commodified/unwaged reproductive realm that does not typically, officially, 'count' as constituting the economy. The household is the exemplar' (Collard and Dempsey 2020:238)

Feminist political economy has examined how state policies that encourage women's labour force participation, economic pressures that might induce women to contribute formally to the household income and changing perceptions of women's subjectivities (e.g. as waged workers or successful professionals, mothers and wives, and modern, attractive women) crystallise in what has been termed 'moral economies of care' (McDowell et al. 2005). Moral economies of care speak to the notion that even though women's formal labour force participation has been rising for several decades, women remain responsible for providing informal care and arranging paid care (c.f. also Hochschild's notion of the 'second shift'). Switzerland has one of the highest women's labour force participation rates of all OECD countries (79.9% in 2018). Yet, the majority of women works part-time and remains responsible for the bulk of house-work and other caring responsibilities including care of dependent children and elderly relatives. It is against this backdrop of moral economies of care that the employment of family care-givers takes place. For it is predominantly women who enter employment as family care-givers and who might then be faced with questions of social, financial and emotional precarity.

From a feminist perspective, we thus need to closely examine potential unwanted gendered ramifications of paying for (some of) the family care-givers' time and work. In this article, I will discuss three possible ramifications: first, social pressures on women to take up employment as family care-givers. Second, financial questions including opportunity costs, social security issues, and employment security. And third, a potential cementing of emotional dependency and co-dependency in care settings.

First, there is concern that if the employment model were to be practiced more in order to counterbalance staffing needs in home care, this could force people, and in particular women, into employment as family care-givers even though they might actually prefer other professional work. There is a potential danger of mounting social

pressure on (female) family care-givers to quit their jobs and take up employment as family caregivers if their spouse or other close family member were to suddenly require (more) home care. Given that home care is a low pay industry, these potential social pressures are not to be taken lightly, as they might push family care-givers, and in particular women, into precarious jobs.

Second, the above-mentioned potential social pressures have financial dimensions, three of which I shall like to briefly discuss at this point. A, a critical issue regards an expected increase in opportunity costs for family care-givers who work or have previously worked in higher paying sectors. In more straightforward terms: employment as a family care-giver may result in lower income and thus a more precarious financial situation. B, this point is closely related to social security. If one's yearly income is lower, so are social security contributions to the national, personal, and private pension funds, as well as other social security funds. C, employment security. To date, there is no best practice model for employing family care-givers. This means that periods of notice may vary, with the tendency of the employment period to be tied to the particular care setting. So if a cared-for were to pass away or to be moved to a care home, for example, the employment contract would automatically come to an end. Therefore, it is of absolute importance that family care-givers' working conditions, including notice periods, are well within industry standards. Otherwise, the model runs danger of putting family care-givers in potentially immensely precarious positions.

This brings us to the third point: different forms of dependency. In addition to the already discussed financial and employment dependencies that might arise in employment as a family care-giver, it could so be that the model might encourage complex dependencies. In particular, this regards emotional forms of dependency. This is a very tricky issue indeed, since the concept of care foregrounds interdependency and vulnerability as core aspects of human interaction (Wiles 2011, Fine and Glendinning 2005). However, employment as a family care-giver implies a shifting of roles that might add confusion to a care setting. For example, upon employment, care-giver and care-recipient (as well as the larger social field including family and other involved health care professionals, neighbours and volunteers) have to re-negotiate their inter-personal constellation. At one moment, it is the daughter in-law who helps informally with getting dressed in the morning, but at another it is the

daughter in-law who is employed with a care agency who helps with mouth hygiene after lunch. On an inter-personal level, this confusion of roles might harbour potential for conflict. At the same time, employment might also heighten expectations of what can legitimately be asked of a family care-giver. Such heightened expectations (potentially combined with other emotional issues) can lead the establishment of complex forms of dependency, including emotional co-dependency and fears regarding employment security (e.g. Bondi 2008). These forms of dependency are well-documented in settings such as live-in home care and gig work, where dedication, long hours and constant availability are expected of the workers in a context of unbalanced, gendered power relations (Pelzelmayer 2018).

Towards a feminist political economy of family care-giving

Having discussed the employment model at length, it has become clear that it both has a number of potential advantages that offer concrete relief to family care-givers today and potential gendered ramifications. However, these ramifications only become concrete pitfalls when the model does not follow quality standards, in particular regarding working conditions. The care agencies that currently practice the model pay much attention to quality, so some dangers can be kept in check by determining clear best practice models (which is something we are working on in the project "work & care integra"). However, some larger issues need to be addressed on more structural levels. For example, in order for the model not to foster a segmented labour market with precarious working condition, we need to engage in productive social debate and policy-making that address staffing shortages in home care and promote innovative home care models that go beyond the part-remuneration of family care.

On a scientific and conceptual level, there might be merit in paying greater attention to the ways in which categories of social differentiation '... – including, but not limited to, gender – [are] integral to the functioning of political-economic systems and knowledge production processes' (Werner et al. 2017:2). In considering the integral relationship of social differentiation and economic processes, we may better grasp the workings of the employment model; for example, why it might channel certain persons into employment and not others. It might also help us to understand some of the financial questions; for example, why family care-givers might accept considerable opportunity costs, working conditions that might foster and leave them in precarious situations, as well as an employment contract that is tied to the duration

of a specific care setting. Thinking through the lens of 'moral economies of care' might help us to shed light on the importance of the personal motivations in question, and give the required salience to social relations and personal attachments, senses of familial duty, and other personal motivations that are central to people's decision-making but are difficult to abstract and quantify. At the same time, focusing on social relations and categories of social differentiation as integral to economic processes allows us to address the tricky issues of "familial duty" and other complex inter-relational, personal and emotional bonds, motivations and expectations as central to the employment model. This also speaks to the potential danger of an emotional (co-)dependency between cared-for and care-giver to develop and/or intensify in the context of employment. If we do indeed see social relations and categories of social differentiation as fundamental aspects of the economic, it might be easier to pinpoint the reasons, processes and mechanisms through which emotional (co-)dependency might be cemented or intensified. In order to investigate this point in more detail, we need to ask family care-givers specifically how they understand their work, their reasons and experiences to date. Given that we are currently still in the midst of interviewing, this paper is only able to present preliminary results at present. Therefore we will return to these fascinating points at a later time when we will be able to assess them more closely.

Conclusion

This paper discussed potential pitfalls when employing family care-givers with care agencies from a feminist vantage-point. Given that women make up the majority of (employed) family care-givers, I have argued that, from a feminist perspective, it is important to consider the employment model's potential gendered ramifications. To do so, the paper looked at social pressures on women to take up employment as family care-givers, which might in turn channel women into precarious work settings. In the on-going research project "work & care integra", we have conducted a survey of care agencies and are currently collecting qualitative data in order to formulate a best practice model. In this model, attention must be paid to financial questions including opportunity costs, social security issues, and employment security when employing family care-givers in order to avoid precarious employment situations. Lastly, a qualitatively different ramification regards the potential cementing or augmentation of emotional dependency and co-dependency in the employment model. Departing from the notion of 'moral economies of care', I ended this paper by considering the

ways which social relations and categories of social differentiation could be central to the workings of the employment model. This issue needs further investigation, in particular with regards to the ways in which categories of social differentiation relate to the logic of family care-giving.

Literature

Bondi, L. (2008). On the relational dynamics of caring: a psychotherapeutic approach to emotional and power dimensions of women's care work. *Gender, Place & Culture*, 15(3), 249-265.

Collard, R. C., & Dempsey, J. (2020). Two icebergs: Difference in feminist political economy. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 52(1), 237-247.

Graham, E., Jordan, L. P., Yeoh, B. S. A., Lam, T., Asis, M., & Su-kamdi. (2012). Transnational families and the family nexus: perspectives of Indonesian and Filipino children left behind by migrant parent(s). *Environment and Planning A*, 44, 793-815.

Fine, M., & Glendinning, C. (2005). Dependence, independence or inter-dependence? Revisiting the concepts of 'care' and 'dependency'. *Ageing & Society*, 25(04), 601-621.

Folbre, N. (2007). Measuring Care: Gender, Empowerment, and the Care Economy. *Journal of Human Development*, 7(2), 183-199.

Hochschild, A. (1989). *The Second Shift: Working Families and the Revolution at Home*. New York: Penguin.

Swiss Federal State (1995). Krankenpflege-Leistungsverordnung, Regulation No 832.112.31. Accessed 15 April 2020.

Madörin, M. (2010). Care Ökonomie: Eine Herausforderung für die Wirtschaftswissenschaften. In C. Bauhardt & G. Çağlar (Eds.), *Gender and Economics: Feministische Kritik der Politischen Ökonomie* (pp. 81-104). Wiesbaden: VS Verlag.

McDowell, L., Ray, K., Perrons, D., Fagan, C., & Ward, K. (2005). *Women's Paid Work and Moral Economies of Care*. *Social & Cultural Geography*, 6(2), 219-235.

OECD stat. Women's labour force participation rate in Switzerland in 2018. https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=LFS_SEXA_GE_I_R# accessed on 15 April 2020.

Parsons, T. (2007). *Family, Socialization and Interaction Process*. London: Routledge and Kegan Paul

Pelzelmayr, K. (2018). Bodies That Work, Discourses That Care: powerful narratives of elder care on the move. *Gender, Place & Culture*, 1-4.

Werner, M., Strauss, K., Parker, B., Orzeck, R., Derickson, K., & Bonds, A. (2017). Feminist political economy in geography: Why now, what is different, and what for?. *Geoforum*, 79, 1-4.

Wiles, J. (2011). Reflections on Being a Recipient of Care: Vexing the Concept of Vulnerability. *Social & Cultural Geography*, 12(6), 573-588.

**Jana Bleckmann, Hanna Große Vorholt, Nana Melling,
Anna Lisa Jakobi, Frankfurt/Main**

Feministisch streiken – ein Forschungsprojekt

Bedeutung des aus feministischer Perspektive erweiterten Arbeitsbegriffes für Formen der Handlungsmacht am Beispiel des Frauen*streiks³ in Frankfurt am Main.

In diesem Beitrag stellen wir ein Forschungsprojekt⁴ vor, in dem wir uns mit den sich möglicherweise neu ergebenden Strategien, Praktiken und Konzepten einer feministischen Streikpraxis beschäftigt haben. Wir nehmen an, dass sich feministische Streiks implizit und explizit auf ein erweitertes Verständnis von Arbeit beziehen, das sich nicht kapitalistisch-produktiv aufbaut. Gewerkschaftlich organisierte Streiks, die bislang als ‚klassischer Arbeitskampf‘ vorrangig beforscht werden, werden den Forderungen von feministischen Streiks nicht gerecht, da sie sich rein auf Lohnarbeit beziehen. Wir widmeten uns der Frage: *Was bedeutet ein aus feministischer Perspektive erweiterter Arbeitsbegriff für Formen der Handlungsmacht am Beispiel des F*streiks in Frankfurt am Main?* Mit dieser Fragestellung sollte aus der aktuellen Frauen*streikbewegung entstehende Handlungsmacht herausgearbeitet werden, um schließlich einen Beitrag zu den Vorgehensweisen und Strategien eines feministischen Arbeitskampfes zu leisten.

Anlass der Idee einer neueren Organisation von Sorgearbeit ist unter anderem die Reproduktionskrise. Die Prekarisierung und der akute Pflegekräfte- und Betreuungsmangel ist das Ergebnis von Austeritätspolitik, neoliberaler Reorganisation des Sozialstaats und zunehmender Kommodifizierung bei gleichzeitiger Abwertung und Auslagerung von Sorgearbeit. Gerade im

³ zu den Begriffen Frauen*Streik, F*Streik, feministischer Streik: In diesem Beitrag verwenden wir diese Begriffe beliebig und wollen uns dezidiert nicht festlegen. Die feministische (Streik-)Bewegung hat den Anspruch, möglichst inklusiv zu sein. Es gibt verschiedene Begründungen und Argumentationslinien für den ein oder anderen Begriff, keine davon soll in diesem Text jedoch vorherrschend sein. Hier zeichnen sich queerfeministische Diskurse und verschiedene feministische Theorielinien in der aktivistischen Praxis ab.

⁴ Das Projekt ist im Rahmen eines Lehrforschungsseminars zur Labour Geography an der Goethe-Universität Frankfurt im Wintersemester 2018/19 und im Sommersemester 2019 entstanden.

Hinblick auf die aktuelle Corona-Krise wird der gesellschaftlich existenzielle Wert von reproduktiven Tätigkeiten, von Pflege- und Sorgearbeit und die Zusammenhänge sozialer Reproduktion unübersehbar und endlich in der breiten Öffentlichkeit wahrgenommen. Unsichtbare Arbeit wird nun beispielsweise in Fragen der Kinderbetreuung oder von Pflegepersonal deutlich sichtbar.

Anhand eines momenthaften Einblicks in die Arbeit des Frankfurter F*streikbündnisses – eine Gruppendiskussion mit einigen Aktivistinnen* im Juni 2019 – analysierten wir die Aneignung von Konzepten wie Arbeit und Streik. Das erhobene Material setzten wir in der Auswertung mit unseren theoretischen Überlegungen zum Arbeits- und Streikbegriff in Bezug. Dabei fokussierten wir die Agency, also Handlungsmacht, die diese ‚neuen‘ Streikpraktiken und Kollektivitäten produzieren. Anschließend an Debatten um Klassenkampf interessierte uns auch, inwiefern die F*streikbewegung eine neue Art von Arbeitskampf darstellen könnte und gesellschaftliche Verhältnisse in ihren multiplen und ausdifferenzierten Unterdrückungs- und Diskriminierungsmechanismen ansprechen kann. Welche Potenziale hat die (queer)feministische Bewegung für eine gesamtgesellschaftliche Umwälzung? So sollte das Forschungsprojekt ein Beitrag zur Gesamtdebatte sein und speziell das Feld der Arbeitsgeographie mit dem Diskurs zur aktuellen feministischen Streikbewegung erweitern und seine dortige Thematisierung einfordern. Im Folgenden stellen wir unsere Forschung kurz vor, indem wir erstens die relevanten theoretischen Konzepte (Arbeit, Streik, Handlungsmacht) klären, zweitens die Methode Gruppendiskussion vorstellen und drittens die zentralen Ergebnisse der Diskussion mit der vorgestellten Theorie verknüpfen.

Ein feministischer Begriff von Arbeit

Grundlegend für unsere Forschung war die Konzeption eines feministischen Begriffs von Arbeit. In der theoretischen Annäherung an unsere Fragen beschäftigten wir uns mit Silvia Federici und Thiti Bhattacharya, also feministisch-marxistischen und historisch-materialistischen Perspektiven auf ‚Arbeit‘. Mit Perspektiven aus der Labour Geography näherten wir uns schließlich Konzepten und Formen von Handlungsmacht.

Feministische Politische Ökonomien: Federici und Social Reproduction Theory

Silvia Federici arbeitet heraus, dass eine an geschlechtlichen Kategorien konstruierte Arbeitsteilung vor allem in den Reproduktionsbedingungen kapitalistisch organisierter Wirtschaft verortet ist (2012: 41ff.). Die Unterordnung und Nicht- bzw. geringe Entlohnung von reproduktiven Tätigkeiten unter ‚produktive‘, ‚wertschaffende‘ Tätigkeiten ist nach Federici historisch konstitutiv für den Kapitalismus und nicht als ihm vorausgehend zu sehen (ebd.). Einerseits formuliert Federici eine Kritik an klassischen marxistischen Theorien, die die Reproduktion der Ware Arbeitskraft auf die Konsumtion von Waren reduzieren (ebd.). Andererseits geht sie konkret auf sowohl entlohnte als auch unentlohnte reproduktive Tätigkeiten ein und legt damit ihren Fokus auf geschlechtsbasierten Arbeitsteilungen (ebd.).

Die Debatte um den Haushalt als Ort der Produktion, der zwar keine Waren produziert, dafür aber die Arbeitskraft von Arbeiter*innen und damit grundlegend zum kapitalistischen Warenkreislauf gehört, skizziert Federici anhand des aktiven Widerstands und der offenen Verweigerung gegen vergeschlechtlichte Arbeitsteilung, die sich in den 1960er Jahren im Kontext der zweiten Frauenbewegung vor allem im globalen Norden formierte (vgl. ebd.: 36-39). Vom ökonomischen Standpunkt aus sei die Arbeit im Haushalt unsichtbar, da Lohn und Arbeit synonym gedacht werden (ebd.: 40). Mit dieser ‚Entdeckung‘ der Reproduktionsarbeit und der damit verbundenen Geschlechteraufteilung wurde auch deutlich, dass sich kapitalistisches Wirtschaften auf einen bestimmten Typus Sexualität, Familie und Heteronormativität stützt(e) (ebd.: 41). Mitte der 70er Jahre waren die Kämpfe der Frauen zu einer offenen Kritik der geschlechtsspezifischen Arbeitsteilung geworden. Außerdem wurde in dieser Debatte noch einmal der ökonomische Wert der von Frauen geleisteten Reproduktionsarbeit betont (ebd.).

Ergänzend zu Federici befassten wir uns mit der Theorie der Sozialen Reproduktion von Tithi Bhattacharya (2017). Auch sie spricht sich gegen die Trennung der Reproduktions- und Produktionssphäre aus und stellt in den Vordergrund, dass alle sozialen Kämpfe letztlich Arbeitskämpfe sind und daher als Klassenkämpfe gelten können (Bhattacharya 2017: 18ff.). Während bei Federici insbesondere die unbezahlt verrichtete Hausarbeit und die Relevanz des (fehlenden) Lohns für die vergeschlechtlichte Spaltung der Arbeitenden im Fokus steht, erweitert

Bhattacharya Marx‘ Analyse der sozialen Reproduktion durch den Einbezug weiterer Lebensbereiche, institutionell sowie nicht institutionell. Dabei geht es nicht nur darum, unsichtbare Arbeit sichtbar zu machen, sondern vielmehr darum, Arbeit aus feministischer Perspektive nicht wie im klassischen Produktionssinne als Erwerbs- und Lohnarbeit zu denken, sondern als einen integrativen Prozess der Produktion von Gütern und Leben. Dieser Prozess spannt sich als ein Netzwerk sozialer Prozesse und Beziehungen auf, die die gesamtgesellschaftlichen Lebens- und Existenzbedingungen produzieren. Hierzu schreibt Bhattacharya: „human labor is at the heart of creating or reproducing society as a whole“ (ebd.: 18). Dieses Geflecht aus sozialen Netzwerken und Beziehungen gehe über die beiden, im Kapitalismus vermeintlich getrennten Sphären von Produktion und Reproduktion hinaus. So bilden die beiden Sphären ein verflochtenes und unteilbares System, um kapitalistische Produktionsweise zu ermöglichen. Wie auch Federici schon deutlich macht, lässt das vermeintlich „Ökonomische“ nicht vom „Nichtökonomischen“, also der Reproduktionssphäre, trennen. In Anbetracht dieser Konzeption macht Bhattacharya einige Vorschläge, wovon drei auch in diesem Projekt relevant werden: 1. Eine theoretische Erneuerung der Arbeiter*innenklasse als revolutionäres Subjekt. 2. Ein weiterreichendes Verständnis von Lohnarbeit, das nicht nur Menschen mit einbezieht, die per se einen Lohn für ihre Arbeit bekommen. 3. Klassenkampf sollte nicht auf den Kampf um bessere Arbeitsbedingungen und höhere Löhne reduziert werden. Bezüglich des dritten Punktes macht Bhattacharya einen intersektionalen Ansatz auf, der der Social Reproduction Theory (folgend: SRT) inhärent ist und diese Theorie auch für unser Forschungsprojekt so interessant machte. Sie geht über das gemeinsame Denken von Produktions- und Reproduktionssphäre hinaus: Differenzkategorien wie Race, Class und Gender wurden sich in kapitalistischer Produktionsweise zu Nutze gemacht und fungierten genau wie die Trennung der Sphären Produktion und Reproduktion als System von Ausbeutung und Unterdrückung, das von bspw. Sexismus und Rassismus durchzogen ist (ebd.: 69). Die Arbeiter*innenklasse müsste für einen gemeinsamen Arbeitskampf dynamisch gedacht werden – durchzogen von Differenzkategorien, vor allem aber weg, wie auch in Punkt 1 und 2 genannt, von Arbeiter*innen als reine Arbeitssubjekte und hin zu Arbeiter*innen, die ein Leben hinter Arbeit und Produktion haben oder gar keinen Lohn für ihre Arbeit bekommen, die sich in einem „framework of social reproduction“ (ebd.) befinden.

Poststrukturalistisch: Das Eisbergmodell des Diverse Economy-Ansatzes

In poststrukturalistisch-feministischen Zugängen zu Arbeit, wie der Ansatz des Eisbergmodells der ökonomischen Aktivität von Gibson-Graham (2002: 38), steht hingegen stärker die subjektive Handlungsfähigkeit im Zentrum. Darin erweitern sie die SRT um einen für unsere Forschung wichtigen Bezugspunkt. Auch Gibson-Graham plädieren für die Darstellung der Diversität, der Differenzen und der Unterschiede der (kapitalistischen sowie alternativen) Ökonomie und gegen die eine Erzählung „des Marktes“ (ebd.). Sie schreiben dazu:

„It is clear that economic literacy is dominated by the singularity of capitalist production wage labor, and ‘the capitalist market’. Yet, when we think of the immense variety of ways in which goods and services are produced and transacted in society, these economic identities and sites are but the paltry tip of a complex iceberg.“ (ebd.).

Das Ziel ist hier also, den Begriff der Ökonomie zu pluralisieren, zu erweitern und zu differenzieren und so von einem rein „kapitalozentrierten“ Verständnis zu befreien. Dabei seien kapitalistische und nicht-kapitalistische ‚Praktiken‘ bzw. „market activities“ (ebd.: 45) immer zusammenzudenken. Es geht darum zu verstehen, dass kapitalistische Ökonomie nie ohne Prozesse funktioniert, die nicht per se kapitalistisch aufgestellt sind: „This brings to the foreground the interdependence of ‘capitalist’ and diverse ‘noncapitalist’ economic practices.“ (ebd.: 40). Der Schluss Gibson-Grahams ist, dass sich neue Handlungsmöglichkeiten für Subjekte auftun, wenn sie sich nicht mehr als rein ökonomisches und produzierendes Subjekt sehen und dass lokale, nicht-kapitalistische Aktivitäten eine große Rolle spielen. Auch die SRT nach Bhattacharya zeigt dies auf: Auch hier sind die ‚nicht-kapitalistischen‘ bzw. andere Aktivitäten/ Institutionen/ Orte für eine Analyse kapitalistischer Verhältnisse wichtig.

Zusammenfassend bleibt zu sagen, dass das Forschungsprojekt einem Verständnis von Arbeit folgte, das sich nicht kapitalistisch-produktiv aufbaut, sondern alle möglichen Formen und Ausgestaltungen gesellschaftlich anfallender Arbeiten mitdenkt. Unter dieser Arbeit ist all jene Arbeit gefasst, die mit ‚weiblichen‘ Eigenschaften konnotiert wird und sich gerade in Beschreibungen von Arbeiten im reproduktiven Bereich – nach Frigga Haug auch in der „Produktion des Lebens“ (2011) – abzeichnet. Im Zuge einer alternativen

Subjektwerdung kann sich vor allem eine politische Subjektwerdung, eine „political subjectivation based on a specific oppression“ ergeben (Arruzza 2017: 196) – beispielsweise das ‚politische Subjekt Frau*. Wie kann dieser unsichtbare Teil von Arbeit im Kapitalismus sichtbar und damit auch bestreikbar gemacht werden? Im Folgenden gehen wir auf die Geschichte und Gegenwart der feministischen Streikbewegung ein.

*Streik im Aufkommen der Frauen*streikbewegung: Ein feministischer Streikbegriff*

Diverse Ausgangspunkte fließen in der F*Streikbewegung zusammen: Einerseits die aus dem Kampf um Lohn für Hausarbeit bzw. der heutigen „Care-Krise“ entspringende Aufruhr gegen die strukturelle Schlechterstellung und Diskriminierung von Frauen* im Kapitalismus und der ungleichen Verteilung sozialer Reproduktionsarbeit entlang verschiedener Differenzkategorien (vgl. Arruzza/Bhattacharya/ Fraser 2019). Andererseits der Kampf gegen „alle Formen machistischer“ sowie gegen „kapitalistische wie koloniale“ Gewalt, also Gewalt, die von (sexistischen) Übergriffen am Arbeitsplatz und im Privathaushalt über die hohe Zahl an (oft als Beziehungsdrama abgetanen oder unbestraften) Femi(ni)ziden, die sich auch in patriarchaler, vom Staat und Rechtsorganen ausgehender Gewalt ausdrückt (Guitarrez Aguilar 2018: 54f., 56). Das Spektrum an Ansatzpunkten der feministischen Streikbewegung lässt sich dabei unbegrenzt fortführen – queere, antikapitalistische, antirassistische, ökologische und viele weitere soziale Kämpfe können Teil feministischer Bewegung sein, wie im „Manifest des Feminismus für die 99 Prozent“ (Arruzza/Bhattacharya/Fraser 2019) und in „8M. Der große feministische Streik.“ erläutert wird (vgl. Draper 2018: 69; Menéndez Díaz 2018: 97). So habe die neue feministische Welle auch „the potential to overcome the stubborn and divisive opposition between ‘identity politics’ and ‘class politics’“ (Arruzza/Bhattacharya/Fraser 2019: 8f.). Nicht zuletzt entsteht die feministische Streikbewegung also auch mit einem erweiterten Begriff von Arbeit.

Streik bedeutet im vorherrschenden, klassischen Sinn die gemeinsame Niederlegung der Arbeit seitens von Arbeitnehmer*innen, bis ein bestimmter Kampfpurpose erreicht ist (vgl. Wichert 2019). Ein erweiterter Arbeitsbegriff umfasst potenziell alle Sphären des Lebens und ermöglicht damit die Erschließung neuer Felder des Streikens. Sowohl klassische produktive Tätigkeiten, zum Beispiel in der Verwaltung, als auch bezahlte und unbezahlte Haus- oder Pflegearbeit oder andere, Frauen*

zugeschriebenen Tätigkeiten oder Verhaltensweisen werden bestreikt (Arruzza/Bhattacharya/Fraser 2019: 8f.). Zentral bleibt so in Frauen*streiks die Verbindung von öffentlichen und privaten Bereichen (Kiechle 2019: 84), aber auch diverser sozialer Kämpfe (Arruzza/Bhattacharya/Fraser 2019: 8f.).

*Frauen*streik: Eine eigenständige Aktionsform*

Frauen*streiks können als eigenständige Aktionsform betrachtet werden und müssen andere Formen des Streikens als klassische gewerkschaftliche Streiks annehmen. Aus diesem Grund ist eine grundlegende Forderung von Frauen*streiks der Kampf um die Legalisierung des politischen Streikrechts⁵, mit dem soziale Bedürfnisse auch außerhalb von konkreten Tarifverhandlungen thematisiert werden können (Kiechle 2019: 94).

Aus der oben diskutierten Rekonzeptualisierung des marxistischen Arbeitsbegriffs zieht Federici die Konsequenz, dass auch die Aneignung der materiellen Produktion von Frauen* durch Frauen*streiks anders gestaltet sein muss (2012: 83). Schon die gesellschaftlich zugeschriebene Position, die Frauen* in der kapitalistischen Gesellschaft als Sorgende und Umsichtige innehaben, erfordert Streikpraktiken abseits von klassischen Formen gewerkschaftlicher Streiks. Die Organisierung von Streiks im Haushalt der Frauen* ist beispielsweise aufgrund der individualisierenden Erfahrung grundsätzlich erschwert (Dalla Costa 1973: 13). Auch beeinträchtigt die oft von Frauen* geleistete umfassende Sorgearbeit (bspw. für Familienangehörige) die Möglichkeit der Teilnahme an Plena oder Aktionsformen (wie Demonstrationen) und benötigt alternative Formen der Organisierung (Kiechle 2019: 89). Diese kollektive Organisierung birgt zugleich Potenziale, Reproduktionsarbeit neu zu organisieren.

Die konzeptuelle Erweiterung des Arbeitsbegriffs geht daher mit dem Kampf um das Sichtbarmachen und Anerkennen verschiedener Arbeitsformen mit kontinuierlichem Protest von Frauen* einher (vgl. Federici 2012). Die Wahrnehmung, Anerkennung und schließlich

Veränderung feminisierter und damit prekarisierter und abgewerteter Arbeiten hängt somit eng mit Formen von Handlungsmacht zusammen, die diese erst sichtbar und damit veränderbar mach(t)en.

Handlungsmacht in der Geographie

Mit der theoretischen Auseinandersetzung mit Agency konnten wir schließlich unsere analytische Forschungsperspektive und die Fragen an das Material schärfen. Einerseits nahmen wir einen Überblick sozialwissenschaftlicher Ansätze zur Hilfe (Helfferich 2012). Einen theoretisch-geographischen Rahmen bilden Coe und Jordhus-Lier (2016), die eine Einbettung von Agency vorschlagen sowie Gibson-Grahams (2002) poststrukturalistischer Ansatz, der von Arbeitenden als handlungsmächtige Subjekte ausgeht und eine machtkritische Perspektive auf Handlungsmacht aufmacht.

Agency ist eine analytische Perspektive, die sehr breit ausgelegt werden kann.⁶ Handlungsmacht kann einerseits in der konkreten Sprache zugeschrieben werden – sowohl Personen, kollektiven Akteuren als auch Dingen oder Geschehnissen, die dadurch „agentiviert“ werden (Helfferich 2012: 29). Andererseits kann Handlungsmacht als reale Handlungen mit realen Folgen oder als subjektiv gefühlte auftreten. Dadurch kann Handlungsmacht unendlich viele Formen annehmen (ebd.: 14f.). Wir betrachteten in unserer Forschung sowohl die sprachlich zugeschriebene als auch subjektiv empfundene sowie reale Handlungsmacht.

Gibson-Graham nehmen die feministische Bewegung als Inspiration für eine „global force“, die klein und persönlich, in communities, startete (2002: 53). Sie schreiben den kleinen, lokalen Prozessen Handlungsmacht zu (ebd.: 51). Über soziale Beziehungen und Verflechtungen kann

⁶ „der Begriff ‚Agency‘ ist in grundsätzlicher Weise mit den elementaren Fragen der Sozialwissenschaften verbunden, wer mit wem was in welcher Weise macht/machen kann, wessen Wirkung wem (dem Individuums [sic!], der Gesellschaft, anonymen Mächten etc.) zugerechnet werden kann und was in der Macht des Einzelnen steht (faktisch oder als Vorstellung). Agency ist ein Grundbestandteil aller Konzepte, die erforschen oder erklären, wer oder was über welche Art von Handlungsmächtigkeit verfügt oder diese zugeschrieben bekommt bzw. als welchen und wessen Einwirkungen geschuldet etwas zu erklären ist.“ (Helfferich 2012: 10).

⁵ Ein Streik gilt dann als politisch und ist damit in der BRD illegalisiert, wenn der Adressat für das zu erreichende Ziel und der Adressat, gegenüber dem das Kampfmittel eingesetzt wird, nicht identisch sind (vgl. Kiechle 2019: 94).

Handlungsmacht so auf unterschiedliche Maßstäbe gehoben werden und damit weiträumig wirken.

Coe und Jordhus-Lier plädieren währenddessen dafür, Handlungsmacht in verschiedene Dimensionen einzubetten und dabei den dominierenden Fokus auf gewerkschaftliche Organisation zu lösen. Sie betten Agency in drei Dimensionen ein. Erstens auf der Makroebene in global production networks (GPN), die einerseits neue Praktiken in Bezug auf scale und place ermöglichen und andererseits simultane Wechselwirkungen an verschiedenen Orten mit sich bringen (Coe/Jordhus-Lier 2016: 35f.). Dazu gehört die Möglichkeit, Solidaritäten entlang der globalen Produktionskette zu entwickeln (ebd.). Zweitens weisen sie auf den Staat als regulatorischen Rahmen, aber auch möglichen Arbeitgeber hin (ebd.: 36f.). Drittens verstehen sie die community als neuen Ort der kollektiven Organisation hinsichtlich der gesellschaftlichen Fragmentierung im Neoliberalismus (ebd.: 37f.).

Insbesondere die dritte Dimension (community) kann an die von Gibson-Graham vorgeschlagene Fokussierung des Lokalen anknüpfen und bestärkte uns darin, am Beispiel des Frankfurter F*Streikbündnisses zu forschen (vgl. Gibson-Graham 2002: 29). Doch der theoretische Teil zum Streikbegriff hat gezeigt, dass das Ziel der Bewegung auf mehreren Maßstäben zugleich liegt: „Wir (...) verändern die Welt und zugleich unser Leben“ (Menéndez Díaz 2018: 104). Dieses Zitat zeigt, dass gerade in feministischen Kontexten verschiedene Ebenen miteinander verschmelzen; das „Private ist Politisch“ und das Lokale global, wie im Beispiel des Kampfes gegen Alltagsgewalt, die Ausdruck des patriarchalen Herrschaftssystems ist (vgl. Ni Una Menos 2019; vgl. Menéndez Díaz 2018).

Zusammenführung und zentraler Ansatzpunkt dieser Forschung

Wie aus der theoretischen Abhandlung zum Arbeitsbegriff, Streik und zur Handlungsmacht sichtbar wurde, ist der zentrale Punkt bei der Neukonzeption des Arbeitsbegriffs aus feministischer Perspektive die Zusammenführung der Produktionssphären als integrativer Prozess der Sozialen Reproduktion und ihre Konsequenzen für soziale Kämpfe – die damit zu Klassenkämpfen werden. Des Weiteren wurde gezeigt, inwiefern die feministische Streikbewegung das Potenzial der Inklusion aufweist, insbesondere, weil die Vielfalt und Formen des Streikens divers und undefiniert bleiben. Inhärent dieser (Neu-)Konzeptionen von Arbeit und Streik erscheint demnach die Herausforderung, konkreten Lebensrealitäten entsprechend angemessene

Streikformen zu finden und ständig neu zu erfinden (vgl. Draper 2018: 97). Die Forschungsperspektive bringt an diesem Punkt die theoretischen Konzeptionen aus der F*Streikbewegung bezüglich Arbeit und Streik mit (arbeits-) geographischen Debatten zu Agency zusammen. Dabei verweist der Fokus auf Agency sowohl auf subjektiv empfundene Handlungsmacht als auch auf reale Handlungsfolgen durch z.B. kollektive Aktion. Für beide Zugänge, sprachliche Zuschreibung als auch reale Handlungen, sollte die Analyse offen bleiben. Die gewählte empirische Erhebungsmethode, die Gruppendiskussion, bot sich dafür an. Schon der bekannte Sprechakt der Frauen*streikbewegung „Wenn wir streiken steht die Welt still“ spricht für sich.

Eigenes Vorgehen und (Selbst)-Reflexion

Wir führten eine Gruppendiskussion mit Aktivistinnen des Frauen*streikbündnisses in Frankfurt am Main durch. Die Diskussion sollte sich idealerweise an ein natürliches Gespräch annähern, bei dem das gemeinschaftliche Ergänzen und Erinnern von Wissen und erlebten Situationen im Vordergrund steht (Loos/Schäffer 2001: 13). Diese Erhebung war durch die lockere und ungezwungene Diskussionsatmosphäre ideal geeignet, um vielseitige und komplexe Einstellungs-, Perspektiven-, Bedürfnis- und Wahrnehmungsgeflechte in Bezug auf den unentlohten Sektor der Reproduktionsarbeit, auf Lohnarbeitsverhältnisse sowie auf Agency zu untersuchen (Koschel/Kühn 2018: 22, 52; Loos/Schäffer 2001: 13). Wir wählten diese Methode, um unserem komplexen Themenschwerpunkt, der Arbeit, Streik und Handlungsmacht aus einer feministischen Perspektive zusammenbringt, gerecht zu werden. So konnten wir einerseits einen Raum schaffen, in dem Frauen* gemeinsam im Mittelpunkt der Wissenschaft stehen und andererseits sind wir überzeugt, dass komplexes Wissen durch gegenseitiges Ergänzen und Prozesshaftigkeit entwickelt werden kann. Das Material wurde angelehnt an die Grounded Theory ausgewertet. Dies ermöglichte einerseits das Erschließen neuer Formen der Handlungsmacht und andererseits die Einbettung und Herausarbeitung des Materials auf Grundlage der theoretischen Vorkenntnisse.

Die Gruppendiskussion kann zeitlich nur einen punktuellen Einblick in die Debatte nach dem 8. März 2019 geben. Es war nicht möglich, mehrere oder diverser angelegte Gruppendiskussionen oder Interviews durchzuführen. Als Studierende, die zugleich in diverse aktivistische, künstlerische oder politische Projekte involviert sind und

nebenher Lohnarbeiten, hatten wir nicht die Kapazitäten, das Forschungsvorhaben nach unseren Idealvorstellungen umzusetzen – beispielsweise hätten wir selbst gern die Theorie umfassender diskutiert. Hier wurde das reproduziert, was zentraler Gegenstand dieser Arbeit ist und das erschwert, was eines der wichtigen Ergebnisse ist: Solidarität und Kollektivität als Gegenstrategien gegen neoliberale Arbeitsverhältnisse, Prekarität und patriarchale Unterdrückung. Wir befinden uns in einem Widerspruch, mit dem Leben und den Beziehungen, wie wir sie eigentlich führen wollen – mit einer Verwertung unseres „Aktivismus“ für eine (vielleicht wissenschaftliche) Karriere, die uns die Zeit raubt, Beziehungen zu pflegen und Solidaritäten aufzubauen – da sie uns eines Tages den Lohn sichern soll. Hier wird unsere eigene neoliberale Selbstverwirklichungslogik sichtbar. Zugleich wollten wir, wenn wir einer Sache schon so viel Zeit widmen, wenigstens einen Beitrag für die aktivistische Praxis, die die Verhältnisse ändern will, leisten.

Von solidarischen Strukturen zu alternativen Visionen – zentrale Erkenntnisse zur Verknüpfung von Arbeit, Streik und Handlungsmacht

Nach dem Einblick in die theoretische Rahmung dieses Projekts nun noch einmal einen Rückblick auf die leitende Forschungsfrage: *Was bedeutet ein aus feministischer Perspektive erweiterter Arbeitsbegriff für Formen der Handlungsmacht am Beispiel des Frauen*streik in Frankfurt am Main?*

Nachfolgend teilen wir die gewonnenen Ergebnisse, Erkenntnisse und Perspektiven in Themenabschnitte ein, die jeweils mit der zentralen Erkenntnis betitelt sind. Die Forschung zeigte, dass die Thematiken um Arbeit, Handlungsmacht und Streik aus feministischer Perspektive höchst aktuell sind. Es wird deutlich, dass im deutschsprachigen wissenschaftlichen Diskurs immer noch kaum Literatur dazu vorhanden ist. Das Forschungsprojekt verstanden wir als Beitrag zur Erschließung dieser Lücke. Es soll als Anstoß zu weiterführenden Untersuchungen dienen. Dass Frauen* viel zu selten im Fokus des wissenschaftlichen Diskurses stehen, wurde darüber hinaus als grundlegende Problematik formuliert und dieser im Rahmen der Arbeit entgegengewirkt. Vor dem Hintergrund der zunehmenden Organisation von Frauen* international und in Deutschland und dem immer weiter fortschreitenden Rechtsruck und damit auch mit großen, regressiven Tendenzen hin zu Einschränkung von Reproduktionsrechten, Geschlechtergerechtigkeit und Gleichstellung, lässt sich der Thematik der vorliegenden

Arbeit eine besondere Relevanz zuordnen. Ziel der Arbeit war es, diesem Aufschwung der Frauen*organisation berechnete Aufmerksamkeit zu widmen und Potenziale der Bewegung auf lokaler Ebene zu beforschen.

Ein feministischer Arbeitsbegriff liegt implizit zugrunde. Obwohl noch im Deutungsprozess, führt er dazu, dass sich Frauen politisieren.*

Es lässt sich festhalten, dass der Aktivität im Bündnis ein erweiterter Arbeitsbegriff implizit zugrunde liegt. Dieser wird in der Gruppendiskussion vielschichtig begriffen, jedoch nicht konkret benannt. Allerdings gehen die meisten Äußerungen grundsätzlich mit den marxistisch-feministischen und historisch-marxistischen Konzeptionen von Federici (2012b), Gibson-Graham (2002) und Bhattacharya (2017) einher. Letztlich ist zentrales Thema des Streikens auch ein erweiterter Arbeitskampf. Nichtsdestotrotz wird die (Neu-) Konzeption von Arbeit in der Gruppendiskussion offen gehalten. Verschiedene Ansatzpunkte, Arbeit neu zu definieren, beispielsweise ob Arbeit immer mit Zwang, der Anrufung als Frau* oder mit Wertschaffung einhergeht oder auch aus Freude und Freiwilligkeit passieren kann, wurden dabei benannt.

Ziele der politischen Praxis des Bündnisses sind neben der Bekämpfung von sexistischer (Alltags-) Gewalt die ungerechte Aufteilung von Reproduktionsarbeit und deren Normalisierung abzuschaffen. Zwei zentrale Strategien werden benannt: 1. Die Anerkennung von Reproduktionsarbeit und allem, was darunter fällt durch ihr Sichtbarmachen. 2. Mit einer Verschiebung des gesellschaftlichen Diskurses durch Medienöffentlichkeit noch mehr Frauen* zu erreichen und den Zugang zur Emanzipation ermöglichen. Als weiteres übergeordnetes Ziel wurde formuliert, solidarische Strukturen aufzubauen, die alternativ zum kapitalistischen Verwertungssystem liegen. Also tendenziell keinen Lohn für unbezahlte Reproduktionsarbeit zu fordern, sondern die gesamte gesellschaftliche Aufteilung gerecht zu gestalten. Auch globale Arbeitsverhältnisse sollen mit solidarischen Strukturen angegriffen werden. Die Notwendigkeit globaler Vernetzung und eines neuen Klassenkampfes wird thematisiert und schließt an die Thesen der Theorie der Sozialen Reproduktion an. Dabei wird auch im Frankfurter Bündnis die Abgrenzung zum neoliberalen Feminismus vorgenommen.

*Solidarische Strukturen sind elementar im Frauen*streik.*

Zentral zeichnete sich weiterhin ab, dass persönliche Beziehungen in kleinen Gruppen die Basis für die eigene Politisierung und Wahrnehmung sowie Potenziale der eigenen Handlungsmacht bilden. Dieses Ergebnis schließt an Gibson-Grahams Position an, die mit ihrer Forschung genau dies bezwecken und lokale Communities fördern wollen. Damit wird die kleinste Maßstabsebene, die der persönlichen Beziehungen, als eine Weise der lokalen Ausformung wichtig (individuell fühlbare Handlungsmacht), während zugleich dies immer interagiert mit Vernetzungen und Solidarisierungen auf verschiedenen Ebenen (mit der Ni Una Menos Bewegung bis hin zur Freundin). Beide Elemente (Austausch in persönlichen Beziehungen und zwischen Gruppierungen) sind notwendig, um dem Anspruch der Bewegung gerecht zu werden.

Ein erweiterter Streikbegriff umfasst auch Tätigkeiten, die nicht direkt an den erweiterten Arbeitsbegriff anschließen.

Die Vielfalt an Streikpraktiken spiegelt die Vielfalt an Ebenen des Kampfes, der Gewalt und der ‚Arbeit‘ wider. Diese Vielfalt wird in der Literatur als das größte Potenzial beschrieben und stellt zugleich eine der größten in der Gruppendiskussion beschriebenen Herausforderungen dar. Die Form des Streikens bleibt eine offene Frage und bildet somit auch die Chance, inklusiv zu sein: Es können immer neue Formen hinzukommen, immer neue Allianzen gebildet und Wege der gemeinsamen Aktion erprobt werden. Eine Teilnehmerin der Gruppendiskussion formulierte, dass diese Ebenen mehr Zeit bräuchten. Das spiegelt sich auch in der Literatur und gibt Mut für die Zukunft.

Reale sowie subjektiv wahrgenommene Handlungsmacht findet sich auf allen Maßstäben – von individueller bis zur globalen Vernetzung.

Bezüglich realer sowie subjektiv wahrgenommener Handlungsmacht wurden verschiedene Ebenen wahrgenommen. Diese reichen von einem Gefühl von Wirkmächtigkeit, beispielsweise gegen sexistische Diskriminierung, hin zu der Idee von globaler Vernetzung feministischer Bewegungen. Hier wird das geographische Konzept von Scales wieder einmal, wie in vielen geographischen Forschungen, wichtig. Der zentrale Punkt der empfundenen Handlungsmacht, nämlich den der real gelebten Kollektivität und Solidarität lässt sich auf diesen verschiedenen Scales lesen. Der Fokus der Teilnehmerinnen bezüglich politischem Aktivismus in dieser Forschung liegt zunächst mal auf einer kleineren,

lokal organisierten Gruppe, also dem Frauen*streikbündnis Frankfurt. Im Frauen*Streik fließen dabei letztlich auch alle Dimensionen der Einbettung, wie von Coe und Jordhus-Lier vorgeschlagen, wieder ein: Frauen*streiks bauen sich in lokalen Communities auf, greifen staatliche Regulationen an und vernetzen sich bundesweit, sowie schließlich entlang von Produktionsketten (GPN), um gemeinsame Streiks an verschiedenen Orten weltweit zu begehen.

Hierfür sind Bewegungen und Initiativen in anderen Ländern und auf anderen Kontinenten wichtig und dienen teilweise als Vorbild. Dies lässt sich als der Bewegung inhärent lesen und ist ein Hinweis darauf, dass es sich hier um global gedachte Ungerechtigkeit, um ein globales, kapitalistisches und patriarchales Phänomen handelt, was sich gleichzeitig in unterschiedlichen und aufeinander aufgebauten Formen der Unterdrückung äußert, in dem neokoloniale und rassistische Aspekte eine Rolle spielen. Gerade deswegen ist ein intersektionaler Ansatz mit dem Rückbezug auf die verschiedenen Ausgangssituationen von Frauen* in verschiedenen Ländern wichtig. Gleichzeitig wird diese Intersektionalität auch auf lokaler Ebene von den Teilnehmerinnen unserer Interviews mitgedacht, auch wenn der Weg, den Streik ganzheitlich intersektional umzusetzen, noch lang erscheint. Soziale Beziehungen, ob durch Vernetzungen von Gruppen – in Frankfurt, der Bundesrepublik oder weltweit – oder durch intime Freund*innenkreise, solidarische Strukturen, kleine organisierte Gruppen oder das Bündnis selbst, liegen allen Scales zugrunde und werden immer mit Handlungsmacht in Verbindung gesetzt.

Alternative Visionen ermöglichen das Potenzial von Handlungsmacht – und bringen reale Folgen mit sich.

In der Auswertung stellte sich ein weiterer wirkmächtiger Aspekt heraus: Alternative Visionen lassen das Potenzial von Handlungsmacht in unterschiedlichen Formen entfalten und bringen auch reale Folgen mit sich. Dabei gibt es offene Fragen bezüglich der konkreten Ausgestaltung dieser Visionen, beispielsweise der Sichtbarmachung von Care Arbeit. Konkret zu werden, alle Intersektionen und Ebenen mit einzubeziehen wird von den Teilnehmerinnen als schwierig und herausfordernd empfunden. Zugleich birgt dies aber auch großes Potential für Neugestaltung, eigene Gestaltung und die Etablierung von solidarischen Strukturen. Gleichzeitig gibt es Forderungen und/ oder Aktionen, die realpolitische Auswirkungen haben und die Neukonzeption von Begriffen wirkt inklusiv, empowernd, politisierend und vor allem kollektivierend. Hierbei spielt die Vision, dass alles anders und vor allem gerechter sein

kann, eine große Rolle. Dies bezieht sich zum einen auf die Aufteilung von Reproduktionsarbeit und das Ende von sexistischen Strukturen, zum anderen aber auch darauf, dass „Streik“ nun nicht mehr rein gewerkschaftlich gedacht wird, sondern auch dieser Begriff sich geweitet hat und nun, sichtbar in der Frauen*streikbewegung Frankfurt, außergewerkschaftlich Anwendung findet. Auch feministischer Klassenkampf wird nun, mit seinem Beginn in der zweiten Frauen*bewegung kontinuierlich weiter, intersektionaler und globaler gedacht – damit werden wieder weitere Visionen aufgemacht. Wenn Gesellschaft anders gedacht werden soll, dann müssen auch ‚alte‘ Konzepte und Begriffe neu überdacht und konzipiert werden und neue, alternative, solidarische Visionen her: hin zu einer inklusiven, nach Möglichkeit intersektionalen und queeren Streikpraxis und Wirkmächtigkeit durch Kollektivität. ¡Vivas nos queremos!

Literatur

- Arruzza, Cinzia (2017): From Social Reproduction Feminism to the Women's Strike. In: Bhattacharya, Tithi (Hg.): Social Reproduction Theory. Remapping Class, Recentering Oppression. Unter Mitarbeit von Lise Vogel. 1. Aufl. London: Pluto Press. S. 192-197.
- Arruzza, Cinzia; Bhattacharya, Tithi; Fraser, Nancy (2019): Feminism for the 99%: A Manifesto. New York, London: Verso.
- Bhattacharya, Tithi (Hg.) (2017): Social Reproduction Theory. Remapping Class, Recentering Oppression. Unter Mitarbeit von Lise Vogel. 1. Aufl. London: Pluto Press.
- Coe, Neil M./Jordhus-Lier, David C. (2010): Re-embedding the agency of labour. In: Bergen, Cecilie/ Endresen, Sylvi B./ Knutsen, Hege Merete: Missing Links of Labour Geography. England: Ashgate.
- Dalla Costa, Maria (1973): Die Frauen und der Umsturz der Gesellschaft. Berlin.
- Draper, Susana (2018): Streik als Prozess. Die Poetiken eines neuen Feminismus. In: Gago, Verónica et al.: 8M. Der große feministische Streik. Konstellationen des 8. März. Aus dem Spanischen von Michael Grieder und Gerald Raunig. transversal texts. S. 67-92.
- Federici, Silvia/Henninger, Max (2012): Aufstand aus der Küche. Reproduktionsarbeit im globalen Kapitalismus und die unvollendete feministische Revolution. 1. Aufl. Münster, Westf.: ed. assemblage (Kitchen Politics, 1).
- Frauen*Streik Bündnis Frankfurt (2019): Aufruf zum Frauen*Streik-, Protest- und Aktionstag in Frankfurt am 8. März 2019! Wenn wir streiken, steht die Welt still. URL: <https://fstreikbuenndnisfrankfurt.net/ueber/> [23.09.2019].
- Gibson-Graham, Julie Katherine (2002): Beyond Global vs. Local: Economic Politics Outside the Binary Frame. In: Herod, Andrew/ Wright, Melissa W. (Hg.): Geographies of Power. Placing Scale. Malden, MA: Blackwell, S. 25–60.
- Gibson-Graham, Julie Katherine (2012): Diverse Economies: Performative Practices for „Other Worlds“. In: T. J.
- Guitarrez Aguilar, Raquel (2018): Der Kampf der Frauen gegen alle Formen der Gewalt in Mexiko. Fragmente sammeln, um Sinn zu finden. In: Gago, Verónica et al.: 8M. Der große feministische Streik. Konstellationen des 8. März. transversal texts. S. 67-92.
- Haug, Frigga (2011): Die Vier-in-einem-Perspektive als Leitfaden für Politik. In: DAS ARGUMENT 291/2011: 241250. URL: http://www.inkrit.de/frigga/documents/DA291_fh.pdf [05.10.2019].
- Helfferrich, Cornelia (2012): Einleitung: Von roten Heringen, Gräben und Brücken. Versuche einer Kartierung von Agency-Konzepten. In: Bethman, Stephanie et al. (Hg.): Agency. Die Analyse von Handlungsfähigkeit und Handlungsmacht in qualitativer Sozialforschung und Gesellschaftstheorie. Weinheim Basel: Beltz Juventa Verlag. S. 9-39.
- Kiechle, Brigitte (2019): Frauen*streik. „Die Welt steht still, wenn wir die Arbeit niederlegen“. Stuttgart.
- Koschel, Kay-Volker/Kühn, Thomas (2018): Gruppendiskussionen. Ein Praxis-Handbuch. Wiesbaden.
- LabourNet Germany (2019): Frauenstreik 2019: Einfach machen (in Deutschland und der Schweiz sowie Spanien...). URL: <http://www.labournet.de/internationales/schweiz/arbeitskaempfe-schweiz/frauenstreikeinfach-machen/> [23.09.2019].

Lamnek, Siegfried (2005): Gruppendiskussion: Theorie und Praxis. Weinheim/Basel.

Loos, Peter/Schäffer, Burkhard (2001): Das Gruppendiskussionsverfahren. Theoretische Grundlagen und empirische Anwendung. Opladen.

Menéndez Díaz, Mariana (2018): 8. März. Ereignis und Gewebe. In: Gago, Verónica et al.: 8M. Der große feministische Streik. Konstellationen des 8. März. transversal texts. S. 67-92.

Müller, Beatrice (2016): Wert-Abjektion. Westfälisches Dampfboot; Verlag Westfälisches Dampfboot, Münster.

Ni una menos (2019): Ni una menos. URL: <http://niunamenos.org.ar/> [23.09.2019].

Wichert, Joachim (2019): Streik. Definition. Gabler Wirtschaftslexikon. Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH. URL: <https://wirtschaftslexikon.gabler.de/definition/streik-43244/version-266576> [04.10.2019].

Leon Rosa Reichle, Eva Kuschinski, Hamburg & Leicester

Why housing is a feminist issue, oder warum die Wohnungsfrage feministisch zu stellen ist

Im Rahmen dieser Geo-Rundmail möchten wir eine Folge des *Housing Podcast* mit dem Titel „Why Housing is a Feminist Issue“⁷ vorstellen und nutzen, um unsere Herangehensweise an die feministische Wohnungsfrage zu stützen. Wir übernehmen dafür teilweise Argumente und Denkanstöße aus dem Podcast, in dem sich der Moderator Nathaniel Barker mit Denise Fowler, Zaiba Qureshi und Victoria Dingle unterhält, die alle Teil des Women's Housing Forum sind – eine Organisation in der sich Frauen*⁸ aus dem britischen Wohnungssektor zusammengefunden haben „um die strukturelle Ungleichheit von Frauen zu adressieren, mit dem Ziel Wohnungsanbieter zu beeinflussen, um die spezifischen Bedürfnisse von Frauen anzusprechen“ (<https://www.womenshousingforum.org/ourstory>).

Wir sind der Überzeugung, dass trotz unterschiedlicher institutioneller, nationaler, regionaler Rahmenbedingungen, die Probleme, die housing (sprich Wohnraum als Ort alltäglicher Reproduktion und polit-ökonomisches Thema zugleich) zu einem feministischen Thema machen, strukturell sind und sich (u.a.) polit-ökonomisch erklären lassen. Deshalb möchten wir hier

⁷ <https://soundcloud.com/insidehousing/why-housing-is-a-feminist-issue>

⁸ Wir haben uns entschieden, Frauen mit einem * zu kennzeichnen, um dem Spagat deutlich zu machen, zwischen einer strukturellen, gesellschaftlichen Binarisierung der Geschlechter, der damit einhergehenden sozialen Konstruktion von Weiblichkeit, eben so wie den materiell spürbaren Folgen, die sowohl Cis- als auch Transfrauen treffen, auf vielfach ähnliche, jedoch teils sehr verschiedene Arten. Während wir finden, dass alle, die sich als solche verstehen, Frauen sind, müssen wir mit Statistiken arbeiten, die einen deutlich unterkomplexeren Ansatz verfolgen und benennen hier (Folgen von) strukturelle(n) Mechanismen, die mit aller Gewalt versuchen, geschlechtliche Vielfalt zu binarisieren. Vieles was wir hier benennen, kann Cis- und Transfrauen betreffen, einiges jedoch nur CisFrauen. Zur spezifischen Situation von Transfrauen (und dem Mangel an Forschung dazu) findet sich unten ein Abschnitt. Ohne also eine eindeutige Lösung anzubieten, markieren wir dieses Dilemma, dieses Spannungsfeld, mit einem *.

einige zentrale Argumente aus dem Podcast verbinden mit materialistisch-feministischen Analysen. Zudem haben wir einige Aussagen beispielhaft oder vergleichend um die Datenlage in Deutschland ergänzt.

Die Wohnung als Ort der Reproduktionsarbeit

Um zu erklären, warum die Wohnungsfrage feministisch zu stellen ist, möchten wir die sehr konkreten, alltags- und praxisnahen Argumente, die im *Housing Podcast* angeführt werden, mit einer kurzen theoretischen Kontextualisierung aus materialistisch-feministischer Perspektive einleiten. Die Wohnung ist der Ort der Reproduktionsarbeit; die Personen, die strukturell diese Arbeit leisten sind Frauen* (Bock/Duden, 1976; Hayden, 1982). Deshalb leisten sie oft weniger und schlechter bezahlte Lohnarbeit, weil sie z.B. mehr unbezahlt zu Hause arbeiten oder schlecht bezahlt in Berufen, in denen Care-Arbeit professionalisiert wurde. Diese vergeschlechtlichte Arbeitsteilung wird getragen von einem noch immer vorherrschenden, staatlich gestützten, kleinfamilienförmigen Haushaltsideal, mit einem Haupt- und einem Zuverdienst (Sauer, 2013). Obwohl individuelle Realitäten viel diverser sind, bevorzugen und begünstigen staatliche und wirtschaftliche patriarchal-kapitalistische Rahmenbedingungen diese konservativen Modelle samt der geschlechtstypischen Arbeitsteilung. In der Konsequenz sind alternative Modelle nicht allen zugänglich beziehungsweise für viele Frauen* mit drastischen sozio-ökonomischen Nachteilen verbunden. Ein springender Punkt dieser Benachteiligung, und damit auch der Aufrechterhaltung patriarchaler Zustände, ist die gegenwärtige Organisation von Wohnraum.

Gender housing affordability gap

Im Podcast „Why housing is a feminist issue“ wird als eines der Hauptargumente der *gender housing affordability gap* angeführt. Dieser ist eng mit der eingangs geschilderten, strukturell vergeschlechtlichten Arbeits- und Lohnverteilung verwoben. In Deutschland beträgt der strukturelle Gender Pay Gap aktuell 21%. Das lässt sich auf verschiedene vergeschlechtlichte Ungleichheiten innerhalb des Arbeitsmarktes zurückführen: Frauen* sind allgemein weniger in bezahlter Arbeit tätig oder arbeitssuchend (2017: 74% zu 82%, Bundesagentur für Arbeit, 2019), sie machen einen größeren Anteil der ausschließlich geringfügig Beschäftigten (2017: 62%, ebd.) und der im

Nebenjob geringfügig entlohten Beschäftigten (2017: 56%, ebd.), sowie einen geringeren Anteil der Verbeamteten (2018: 46%, ebd.) und sozialversicherungspflichtig Beschäftigten aus (2018: 46%, ebd.). Zudem sind sie weitaus häufiger in Teilzeit beschäftigt, als Männer (2018: 48% zu 11%, ebd.). Wie wir aus dem Alltagsleben, ebenso wie aus materialistisch-feministischen Theorien wissen, bedeuten alle diese Zahlen jedoch keineswegs, dass Frauen* weniger arbeiten. Ganz im Gegenteil, ein großer Teil ihrer Arbeit, nämlich der, der in und um die Wohnung stattfindet, der, der die Arbeitskraft und das Leben reproduziert, wird nicht entlohnt (Dalla Costa, 2019). Nichtsdestotrotz sind Frauen* in Deutschland tendenziell eher von Altersarmut betroffen (2018: 16.4% zu 12.7%, Bundesagentur für Arbeit, 2019).

Alle diese Zahlen zusammengedacht können uns einen Eindruck von der ökonomischen Realität vermitteln, die den vergeschlechtlichten Zugang zu Wohnraum bestimmt. Zudem erinnert uns der *Housing Podcast*, dass Frauen* stärker für die unbezahlte Versorgung von Kindern, Kranken und Alten verantwortlich sind, während sie gleichzeitig tendenziell geringere Ressourcen (Zeit und Geld) für Transport zur Verfügung haben. Demzufolge sind sie deutlich abhängiger von der Lage ihrer Wohnung (in der Nähe der Schule, Kita, oder dem Altenheim). Daraus ergeben sich schlechtere ökonomische Bedingungen für eine stärker von existenziellen Bedürfnissen geprägte Wohnungssuche. Das fasst der *gender housing affordability pay gap* zusammen, der uns zum Beispiel lehrt, warum Frauen* strukturell stärker von einer Verknappung von Wohnraum oder einer Anspannung des Wohnungsmarktes betroffen sind. Sowohl finanziell, als auch zeitlich.

Sind Frauen* nun aber nicht alleinlebend, sondern teilen sich ihre Wohnung mit einem männlichen Partner, ergibt sich vor diesem Hintergrund ein gesteigertes Abhängigkeitsverhältnis.

Häusliche Gewalt

Die extremsten Auswirkungen dieser Abhängigkeit werden sichtbar in Situationen häuslicher Gewalt. Diese wird im *Housing Podcast* von Denise Fowler, Zaiba Qureshi und Victoria Dingle angesprochen, die durch ihre verschiedenen Tätigkeiten im Wohnungssektor mit der Situation gewaltbetroffener Frauen* in England vertraut sind. Folgende Überlegungen speisen sich zum Teil aus ihren Berichten und Erkenntnissen und lassen sich auch jeweils in unserer eigenen, laufenden Forschung wiederfinden. Die genannten Bedingungen erschweren es

für Frauen*, die von häuslicher Gewalt betroffen sind, an erster Stelle, ihre Beziehung - und damit ihre Wohnung - zu verlassen. Selbst in Fällen, in denen juristisch entschieden wird, dass der Mann die Wohnung verlassen muss, kann es für Frauen* zu gefährlich oder bedrohlich sein, ihre Wohnung zu verlassen. Ist der Schritt aus der Beziehung und der Wohnung geschehen, stellt sich die Frage nach zum Teil knappen Plätzen in Frauenhäusern, denn auch diese sind von einer Anspannung des Wohnungsmarktes und steigende Mieten betroffen. Derzeit fehlen bundesweit 14600 Plätze (Wissenschaftlicher Dienst Bundestag 2019: 4) und gerade in Ballungszentren ist die Lage prekär, in manchen Großstädten müssen bis zu 500 Betroffene jährlich weiterverwiesen werden (CEDAW 2016: 23). Steht schließlich ein Platz in einer sicheren Einrichtung zur Verfügung, beginnt nach einer Weile die Wohnungssuche, die einerseits durch große Unsicherheiten, Depressionen und Traumata erschwert werden kann, und andererseits vom oben ausgeführten *housing affordability gap*. Eine Wohnungssuche kann sich also über Monate hinziehen und im schlimmsten Fall zurück in die gewalttätige Beziehung führen.

Intersektionalität: Die sozialen Verhältnisse zusammendenken

Alle oben genannten Zahlen und Fakten beziehen sich eindimensional auf den vergeschlechtlichten Zugang zu Wohnraum. Dieser ist darüber hinaus rassifiziert, von der Klassenposition der betroffenen Frau*, und weiteren ungleichen gesellschaftlichen Verhältnissen abhängig. Intersektionale Perspektiven werden teilweise im Podcast angesprochen, wir beziehen uns im Folgenden aber vor allem auf unsere Perspektive in Deutschland. (Alleinlebende) Frauen* mit geringerem Einkommen haben einen erschwerten Zugang zu Wohnraum, wohnen überproportional zur Miete und haben schnell eine besonders hohe Mietbelastung. Diese wirkt sich enorm auf ihre gesamten finanziellen Möglichkeiten aus, und führt im schlimmsten Fall zu Verschuldung. Sind sie zudem von Transferleistungen abhängig, schränkt sich die Auswahl von Wohnungen, die das Jobcenter bezahlt und genehmigt, noch einmal drastisch ein.

Obwohl es in Deutschland juristischen Schutz vor rassistischer Diskriminierung gibt, ist sie auf dem Wohnungsmarkt allgegenwärtig. Dies veranschaulicht beispielsweise eine Studie des Antidiskriminierungsbüros Sachsen (2017), die systematisch verdeckten und offenen Rassismus von Vermietern darlegt. Dieser reicht von der Verweigerung der Vermietung an Menschen mit

Migrationsgeschichte, oder schlicht mit in den Ohren der Vermieter nicht deutsch genug klingendem Namen, über Forderungen an spezifische Deutschkenntnisse, bis hin zu institutionalisierten Mechanismen, die eine Vermietung an Personen ohne dauerhaft gesicherten Aufenthaltstitel verhindern.

Obwohl die meisten Studien und Zahlen nicht zwischen Cis- und Transfrauen differenzieren, und es wenig explizite Studien zur Wohnungssituation von Transfrauen und anderen queeren Menschen gibt, legen deren materielle Transmisogynie- und Diskriminierungserfahrungen und die juristisch institutionalisierte geschlechtliche Binarität der gesamtdeutschen Bürokratie (trotz 3. Option) einen stark erschwerten Zugang zu Wohnraum nahe. Studien aus dem anglophonen Raum weisen beispielsweise nach, dass LGBTIQ* Jugendliche deutlich überproportional von Wohnungslosigkeit betroffen sind (Ohms, 2019).

Es ist die Verschränkung dieser hetero-patriarchalen und rassistischen Mechanismen mit der Vermarktung von Wohnraum, die mitbestimmt, wer von der aktuellen Finanzialisierung von Wohnraum und ihren Folgen wie stark betroffen ist.

Wer macht Wohnungspolitik oder: ein strukturelles Problem

Im *Housing Podcast* berichten drei Praktikerinnen von ihren Erfahrungen in einem männlich dominierten Sektor, und der Verhinderung einer an feministischen Forderungen orientierten Wohnungspolitik, die sich daraus ergeben. Ein konkretes Resultat ist das *Women's Housing Forum*, in dem alle drei sich nun wiederfinden.

Auch in Deutschland ist der Wohnungssektor noch stark männlich dominiert, selbst wenn es diesbezüglich im öffentlichen Wohnungssektor und in Genossenschaften teilweise Verschiebungen gibt (Heinze et al. 2018). Interessanter als diese Feststellung erscheint uns jedoch, die strukturellen und historischen Wurzeln der patriarchal-neoliberalen Wohnungspolitik zu beleuchten. Margaret Haderer (2018) beschreibt eindrücklich deren Ursprünge in der „Wirtschaftswunder“-Wohnungspolitik der CDU Politiker Ludwig Erhard (Wirtschaftsminister 1949-63) und Paul Lücke (Bundesbauminister 1957-1965), welche den Grundstein für den bundesdeutschen Ordoliberalismus (Konsumfähigkeit für alle durch staatlich gesicherte, absolute Konkurrenz) mit einem christlich-konservativen Kleinfamilienideal verknüpfte. Ein strukturell stratifizierter Wohnungsmarkt (belegungsgebundener Sozialwohnungsbau, Steuerbezuschussungen und

schließlich das Eigenheim) hatte nicht nur die langfristige Reprivatisierung des Wohnungssektors, sondern auch die Disziplinierung der Bevölkerung zum Ziel: Mit dem Aufsteigertraum des (suburbanen) Eigenheims sollte die individualisierte Verantwortungsübernahme (des Mannes für die Familie, versteht sich) verinnerlicht werden, die von einer graduellen Verschiebung von der staatlichen Objekt- (Wohnungsbau) zur Subjektförderung (Baukindergeld, Wohngeld, Steuersubventionen) begleitet wurde. Die Schaffung von massenhaftem Wohnraum wurde zudem ins Umland getrieben, durch günstige Bodenpreise ebenso wie eine anti-urbanen Weltanschauung, und beförderte die Wiederherstellung der konservativen Arbeitsteilung in männlichen Lohnarbeiter und weibliche Hausfrau, die in (Nach-)Kriegswirtschaftszeiten notgedrungen aus den Fugen geraten war (ebd.). Die daraus folgenden vergeschlechtlichten Reproduktionsweisen werden nach wie vor institutionell verstetigt. Individualisierende (bzw. kleinfamiliarisierende) Wohnungspolitik befördert gleichzeitig den privaten Wohnungssektor (Belegungsbindungen und Subjektförderung) und konservative Reproduktionsweisen (durch Baukindergeld oder Grundrisse im geförderten Wohnungsbau, die an Kleinfamilien ausgerichtet sind).

Abschließend plädieren wir also dafür, die Wohnungsfrage nicht isoliert zu betrachten, sondern sie stets mit sozialen Beziehungen, wie gesellschaftlicher Reproduktion, Lohnarbeit und Staatlichkeit zusammenzudenken. Zwar ist die Wohnung nicht die einzig relevante Verräumlichung sozialer Verhältnisse, aber an ihr wird deutlich wie Beziehungsweisen prekariert und auch stabilisiert werden, wie diese nicht nur vergeschlechtlicht sind, sondern auch vergeschlechtlichend wirken. Auch weil ihnen hier - gesellschaftlich derzeit immer noch legitimierte - Verwertungsinteressen gegenüberstehen. Das wirkt sich aus auf den Alltag von „Frauen“ und all den zu „Anderen“ gemachten und beeinflusst, was ihnen im Leben möglich ist und was nicht. Deshalb ist die Wohnungsfrage nicht nur gesellschaftlich zentral, sondern sie ist und bleibt so lange feministisch, bis die Verschwisterung von Patriarchat und Kapitalismus ein Ende hat.

Ankündigung

Es ist zwar gerade ungewiss, wann genau die RC21 in Antwerpen stattfinden wird, aber jedenfalls organisieren wir dort eine Session unter dem Titel „Social reproduction in hypercommodified homes“ (#89). Wir freuen uns über Besuch und gemeinsame Diskussionen vor Ort!

<https://www.uantwerpen.be/en/conferences/rc21-sensing-the-city/call-for-papers/#507864>

Quellen

Antidiskriminierungsbüro Sachsen (2017): Rassistische Diskriminierung auf dem sächsischen Wohnungsmarkt. URL: <https://www.adb-sachsen.de/storage/app/uploads/public/5b4/86f/158/5b486f15887a5378116496.pdf> (22.03.2020).

Bundesagentur für Arbeit (2019): Die Arbeitsmarktsituation von Frauen und Männern 2018. URL: <https://statistik.arbeitsagentur.de/Statistischer-Content/Arbeitsmarktberichte/Personengruppen/generische-Publikationen/Frauen-Maenner-Arbeitsmarkt.pdf> (22.03.2020).

Bock, Gisela; Duden, Barbara (1976): Arbeit aus Liebe – Liebe als Arbeit. Zur Entstehung der Hausarbeit im Kapitalismus. In: Frauen und Wissenschaft. Beiträge zur Berliner Sommeruniversität für Frauen (2): 118-199.

Dalla Costa, Mariarosa (2019): Women and the Subversion of the Community: A Mariarosa Dalla Costa Reader. Camille Barbagallo (Hrsg.). PM Press.

Haderer, Margaret (2018): "Economic Policies Are the Best Social Policies" West German Neoliberalism and the

Housing Question after 1945. In: American Journal of Economics and Sociology. 77(1): 149-167.

Hayden, Dolores, (1982): The Grand Domestic Revolution: A History of Feminist Designs for American Homes, Neighborhoods, and Cities. Cambridge.

Heinze, Rolf; Neitzel, Michael; Sudau, Manuel; Klöppel Sebastian, Gottschalk; Wiebke (2018): Branchenanalyse Immobilien- und Wohnungswirtschaft. In: Working Paper Forschungsförderung (72). URL: https://www.boeckler.de/pdf/p_fofoe_WP_072_2018.pdf (22.03.2020).

Ohms, Constanze (2019): Wohnungslosigkeit und Geschlecht - Sexuelle Orientierung und Geschlechtsidentität als Risikofaktoren für und in Wohnungs- bzw. Obdachlosigkeit. URL: https://broken-rainbow.de/wp-content/uploads/2019/09/bruschuere_ohnsitzlose-fachtagung-2019.pdf (22.03.2020)

Sauer, Birgit (2013): „Putting Patriarchy in its Place“. Zur Analysekompetenz der Regulationstheorie für Geschlechterverhältnisse. In: Roland Atzmüller, Joachim Becker, Ulrich Brand, Lukas Oberndorfer, Vanessa.

Wissenschaftlicher Dienst des Bundestags (2019): Frauenhäuser in Deutschland. Aktenzeichen: WD 9-3000 - 030/19.

Literatur zum Themenschwerpunkt

Lara Nonnenmacher, Zurich

Über in der Pflege – wie digitale Vermittlungsplattformen nun auch in der Pflege und Betreuung ankommen

Stellen Sie sich vor, Sie betreuen ihre demenzkranke Mutter schon seit einigen Monaten. Sie braucht in letzter Zeit beinahe täglich ihre Unterstützung, insbesondere bei Aufgaben, die regelmässig anfallen, wie beispielsweise beim Ankleiden, Waschen, Kochen und beim Einkaufen. Langsam merken Sie, dass es Ihnen an Geduld und Kraft fehlt immer auf die Bedürfnisse Ihrer Mutter einzugehen. Es ist Freitagabend, sie fallen müde und erschöpft in Ihr Bett und sehnen sich nach einer Auszeit. Was nun?

Sie nehmen ihr Smartphone zur Hand, registrieren sich auf einer Vermittlungsplattform und schon stehen Ihnen zahlreiche Unterstützungsangebote zur Verfügung. Durch die Eingabe Ihrer Adresse erhalten Sie flexible und wohnortnahe Dienstleistungen von Personen, welche ihre pflegerischen und betreuenden Tätigkeiten auf einem Digitalen Marktplatz anbieten. Dabei ist der Preis angebotsgetrieben und im Vergleich zu Spitexleistungen günstiger. Bewertungsoptionen für die erbrachten Dienstleistung sowie das zu Verfügung stellen von persönlichen Dokumenten, wie Diplome und Arbeitszeugnisse etc. erleichtern Ihnen die Entscheidung. Schlussendlich übernimmt die Plattform auch noch die Lohnauszahlung der Anbieterin/ des Anbieters, welche/r darüber hinaus über eine Haftpflichtversicherung verfügt. Mit ein paar Klicks kommen sie zur Kontaktanfrage. Einige Tage später kümmert sich eine Pflegehelferin um Ihre demenzerkrankte Mutter.

Das Gedankenexperiment ist bereits Realität. Neben den bekannten Beispielen „Uber“ und „Lift“ aus der Branche des Transportwesens, „Airbnb“ aus der Tourismusbranche, „Helpling“ aus der Branche der Gebäudereinigung, werden neu auch Branchen des öffentlichen Sektors, wie das Gesundheitswesen adressiert. Nicht nur in Deutschland, Grossbritannien oder den USA, sondern auch in der Schweiz kommen digitale Vermittlungsplattformen im Bereich Pflege und Betreuung zum Tragen. Aktuell existieren in der Schweiz vier Vermittlungsplattformen, die im Sinne der Gig-Economy pflegerische und betreuende Dienstleistungen vermitteln: SeniorService24.ch, gigme.ch, care.com, allhelp.ch. Doch was versteht man unter digitalen Plattformen, die im Sinne der Gig-Economy Dienstleistungen vermitteln? Welche Relevanz haben diese für das Schweizer Versorgungssystem und welchen Herausforderungen stehen Plattformbetreibende und Kund*innen – Menschen mit Unterstützungsbedarf und pflegende Angehörige – gegenüber? Eine Antwort auf diese Fragen liefert die spannende **Publikation: Vermittlungsplattformen in der Pflege und Betreuung**, die im Juni 2020 in der Fachzeitschrift [„Soziale Sicherheit CHSS“](#) erscheinen wird. Das Forschungsprojekt habe ich im Rahmen meiner Tätigkeit als wissenschaftliche Mitarbeiterin bei der Careum Hochschule Gesundheit durchgeführt. Dieses wurde vom Migros Kulturprozent finanziert. Mehr zum Thema, digitale Vermittlungsplattformen und deren Anwendungsfelder erfahren Sie im Buch: „Neue Technologien in der Pflege“, welches im Herbst 2020 im Kohlhammer-Verlag erscheinen wird.

Veranstaltungen zum Themenschwerpunkt

Anke Strüver, Sybille Bauriedl, Marcella Rowek, Henk Wiechers und Yannick Ecker, Graz

Platforms in the City – Geschlechtergerechte Stadtentwicklung in Smart City Kontexten

Im Rahmen von Smart City-Strategien und der angebotsgetriebenen Expansion der Plattformökonomien unterliegen insbesondere die Bereiche der Sorgearbeit und Mobilität großen Umwälzungen. Die starke soziale Differenzierung in Großstädten in räumlicher Hinsicht und entlang von Linien wie *class*, *race* und *gender* wird hierbei jedoch noch zu selten explizit mitgedacht und dadurch in manchen Fällen reproduziert oder gar verschärft.

Speziell Care-Arbeit erfährt über den Aufstieg von Online-Plattformen eine Verschiebung, da sie für viele Haushalte in Gesellschaften des *Adult Worker Model* an der Schnittstelle einer wirkmächtigen Zeit/Geld-Krise liegt: es kommt zu einer zunehmenden Kommodifizierung von häuslichen Reproduktions- und Sorgearbeiten und ihrer gesellschaftlichen Vermittlung als kapitalistische Dienstleistung (Federici 2015, Huws 2019, Soiland 2018). Während spezifische Bereiche von Care-Arbeit, bspw. in der Alten- und Krankenpflege, weiterhin oftmals informalisiert bleiben, werden hierdurch andere informelle Ökonomien formalisiert (wie etwa Reinigung, Einkaufen, Kochen, vgl. Schuster/Höhne 2017).

Aber auch der Bereich der Mobilität, der häufig im Zentrum von Diskussionen um Smart Cities und die Digitalisierung der Städte liegt, verdient mehr Aufmerksamkeit aus feministischer Perspektive: die Mehrzahl der sogenannten Sharing-Dienste und Smart Mobility Konzepte sind primär auf Erwerbsarbeitstätige ausgerichtet und reproduzieren die vergeschlechtliche Arbeitsteilung (Strüver & Bauriedl 2020). Die Mobilitäts- und Assistenzbedarfe von Sorgearbeiter*innen, die bspw. Kinder, Pflegebedürftige oder Einkäufe transportieren müssen und Wegeketten bewältigen, werden mit den Smart Mobility Angeboten nicht angesprochen. Stattdessen verwandeln sie als Teil einer angebotsgetriebenen Digitalisierung der Städte zahlreiche Innenstädte in Schaufenster für nationale Autohersteller oder einzelne Quartiere in *islands of smart privilege*.

In beiden Bereichen werden wir zu einer geschlechtertheoretischen Kritik an Digitalisierungsprozessen in Städten und zu einer raumbezogenen Digitalisierungsdebatte einladen: genug

der Bewunderung und Intensivierung der technisch-vermittelten Anrufung von Subjekten. Lasst uns ausgehend von der Refiguration von Care-Arbeit durch städtische Plattformen die differenzierte Betroffenheit unterschiedlicher Subjekte sowie widerspenstige Aneignungen und Potenziale in den Blick nehmen.

Seit Anfang März befinden wir, Anke Strüver, Sybille Bauriedl, Marcella Rowek, Henk Wiechers und Yannick Ecker, uns im Rahmen des Fellowship-Programms der Koordinationsstelle für Geschlechterstudien und Gleichstellung der Universität Graz auf dem Weg ein Forschungsvorhaben mit eben diesem Ziel auszuarbeiten. Im Rahmen des Fellowship-Programms werden wir voraussichtlich im Frühjahr 2021 außerdem ein internationales Symposium zu „Digital Platformisation of Care and Mobility in European Cities“ veranstalten.

Wir freuen uns in diesem Rahmen auf Kooperationen und Eure Anregungen:

<https://fellowship-geschlechterforschung.uni-graz.at/de/vorhaben/smart-city/>

Zitierte Literatur:

Federici, Silvia (2015): »Die Reproduktion der Arbeitskraft im globalen Kapitalismus und die unvollendete feministische Revolution«, in: Silvia Federici (Hg.), *Aufstand aus der Küche*, Münster: edition assemblage, S. 21-86.

Huws, Ursula (2019): *The Hassle of Housework: Digitalization and the Commodification of Domestic Labour*. In: *Feminist Review* 123 (1), S. 8-23.

Schuster, Nina/Höhne, Stefan (2017): *Stadt der Reproduktion*. Einführung in den Themenschwerpunkt. In: *sub\urban. zeitschrift für kritische stadtforschung* 5 (3), S. 9-22.

Soiland, Tove (2018): *Soziale Reproduktion und Neue Landnahme: ein feministischer Zugang*. In: *Widersprüche* 38 (4) S. 85-110.

Strüver, Anke/Bauriedl, Sybille (2020): *Smart Cities und sozial-räumliche Gerechtigkeit: Wohnen und Mobilität in Großstädten*. In: *Jahrbuch StadtRegion*, Schwerpunkt Digitale Transformation (in print).

Nachrichten und Neuigkeiten

Obituary Prof Dr Sylvia Chant

Sylvia Chant was a ‘... world-leading figure in international social science, helping to stake out the field of gender and development’.

2015 appointment as a Fellow of the Academy of Social Sciences

Sylvia Chant was a feminist geographer who fundamentally shaped the field of gender and development. She passed away on 18 December 2019, at the age of only 60.

Born in 1958 in Scotland, Sylvia grew up in London and read Geography at Cambridge. She then went on to conduct her PhD at UCL from 1981 to 1984. Her PhD research examined the role of women in the construction and consolidation of self-help housing in Querétaro, Mexico. From 1988, she worked at LSE's Department of Geography and Environment, with an affiliation to LSE's Department of Gender Studies from 1992. As professor of Development Geography, Sylvia Chant became one of the leading feminist geographers with a focus on gender and development. She challenged gender-blindness in both geographical research and teaching of international development. She also fleshed out the importance of analysing women's roles in rural and urban areas of the developing world.

Prof Chant conducted fieldwork in Mexico, Costa Rica, the Philippines and the Gambia. She carved out and made continuous substantial contributions to gender and development geography over nearly 40 years on topics including female-headed households, poverty and “the feminisation of poverty” theory, aggregate gender indices, human development indices, women in development and gender and development.

In particular, her critique of the feminisation of poverty argument has received much attention. Prof Chant showed that measuring the incidence of poverty through measuring the number of households headed by women was inaccurate. Moreover, she found that it was not necessarily poverty in itself that disadvantaged women in the Global South, but rather their multiple household responsibilities and obligations in relation to men. She conceptualised this as the feminisation of responsibility and/or obligation.

Prof Chant was not only a stellar academic but also a personality beloved by all students, family and friends, research participants, fellow academics, activists, sportspersons, and animal lovers. I met her in 2013 as a Master's student at LSE, where she taught her famous seminar “Gender and Development”. Always on the road with her small trolley case, she amazed us with her wealth of knowledge and motivated us with her supportive yet challenging supervision.

As an activist, Sylvia was as prolific and successful. For example her work with the Gambia Committee on Traditional Practices Affecting the Health of Women and Children contributed to the country's final outlawing of female genital cutting (or FGM) in 2015.

In addition to 18 books, over 150 papers, as well as countless other contributions, Sylvia Hamilton Chant leaves behind her husband, her mother, her two sisters, four of her five nieces and nephews, and her five godchildren.

Katharina Pelzelmayer

Zurich, 16 April 2020



Source: LSE at citiesgeographylse.net

References

McIlwaine, C., & Gough, K. V. (2020). Professor Sylvia Chant, 1958–2019. Liverpool: Liverpool University Press. <https://doi.org/10.3828/idpr.2020.11> Accessed 16 April 2020

McIlwaine, C., Sylvia Chant, 24 December 1958 – 18 December 2019. <https://blogs.lse.ac.uk/condolences/2020/01/07/sylvia-chant-24-december-1958-18-december-2019/> Accessed 16 April 2020

Nächste Feministische GeoRundMail: Ausblick und Aufruf

Liebe Alle*

Die nächste Geo-RundMail beschäftigt sich mit dem Thema **„Trans* und queere Perspektiven“**. In den letzten zehn Jahren wurden zu LGBTIQ+ Themen im angloamerikanischen, aber auch lateinamerikanischen Raum viele neue Ansätze entwickelt, die neben Fragen rund um Raumaneignung eine Vielzahl spannender gesellschaftliche Ein- und Ausblicke eröffnen. Nachdem bereits seit den 1980er Jahren eine lebhafte Diskussion rund um ‚Geographien der Sexualität‘ – zunächst in den USA und später auch in Europa und anderswo – entstanden ist, wurden um das Jahr 2010 die Trans*geographien als eigenes Forschungsfeld gegründet. Wir finden, es ist Zeit im Rahmen der Geo-RundMail zu schauen, was diesbezüglich im deutschsprachigen Raum in Bewegung ist.

Für die nächste feministische Geo-Rundmail freuen wir uns insbesondere über Beiträge, die emanzipatorische sowie intersektionelle trans* und queere Perspektiven mit Raumbezug vorstellen. Willkommen sind u.a. Beiträge rund um hochschulpolitische Aspekte, soziale Bewegungen und Aktivismus, Kämpfe um Räume innerhalb neoliberaler Verwertungslogiken (einschl. Wohnraum), Räume des Begehrens; Ungleichheits- und Ungerechtigkeitsverhältnisse (z.B. zwischen Stadt und ländlichen Regionen oder hinsichtlich Grenzregimen); De_Privilegierungsstrukturen; Zugang zu Ressourcen wie

Wissen, Macht, Geld oder Gesundheitsversorgung; Ressourcenzugang und -verteilung innerhalb der „Szene“; Exklusion/Inklusionsdebatten innerhalb der verschiedenen Gruppen aus dem LGBTIQ+-Spektrum; Raumöffnungsdebatten für Queer_Trans* in anderen Kontexten (wie an religiösen Orten); Homonationalismus; Rechtspopulismus... Auch transnationale Dimensionen von trans* und queeren Communitys und Diskursen sowie Fragen rund um Solidaritäten über Staats- und Communitygrenzen hinweg können behandelt werden.

Willkommen sind neben kurzen Aufsätzen auch Rezensionen, Literaturübersichten, Erfahrungsberichte, Hinweise auf Veranstaltungen und Tagungen sowie Informationen zu geplanten, laufenden und abgeschlossenen Forschungsprojekten und anderem mehr. Sehr willkommen sind auch Bildmaterialien und künstlerische Beiträge.

Eine kurze Ankündigung des geplanten Beitrags kann gerne auch vorab an die Herausgeber* des Themenschwerpunkts gesandt werden.

Einsendeschluss ist der 15. Mai 2020

Queerfeministische Grüße,

Leon (n.witzel@hotmail.de) und Jan (jan.hutta@uni-bayreuth.de)



Impressum

Die feministische Geo-RundMail erscheint vier Mal im Jahr. Inhaltlich gestaltet wird sie abwechselnd von Geograph_innen mit Interesse an Genderforschung in der Geographie, die (fast alle) an verschiedenen Universitäten des deutschsprachigen Raums arbeiten. Beiträge und Literaturhinweise können an die aktuellen Herausgeber_innen gesandt werden. Deren Kontakt ist dem oben stehenden Ausblick sowie dem jeweils aktuellen Call for Papers für die nächste Ausgabe zu entnehmen.

Aktuelle Nummern, Call for Papers und Archiv sind verfügbar unter:

<https://ak-feministische-geographien.org/rundmail/>

Neu-Anmeldung und Änderung der Mailadresse unter

<https://ak-feministische-geographien.org/kontakt/>